



Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental en Empresas

ENCRIGE 2020

Principales Resultados

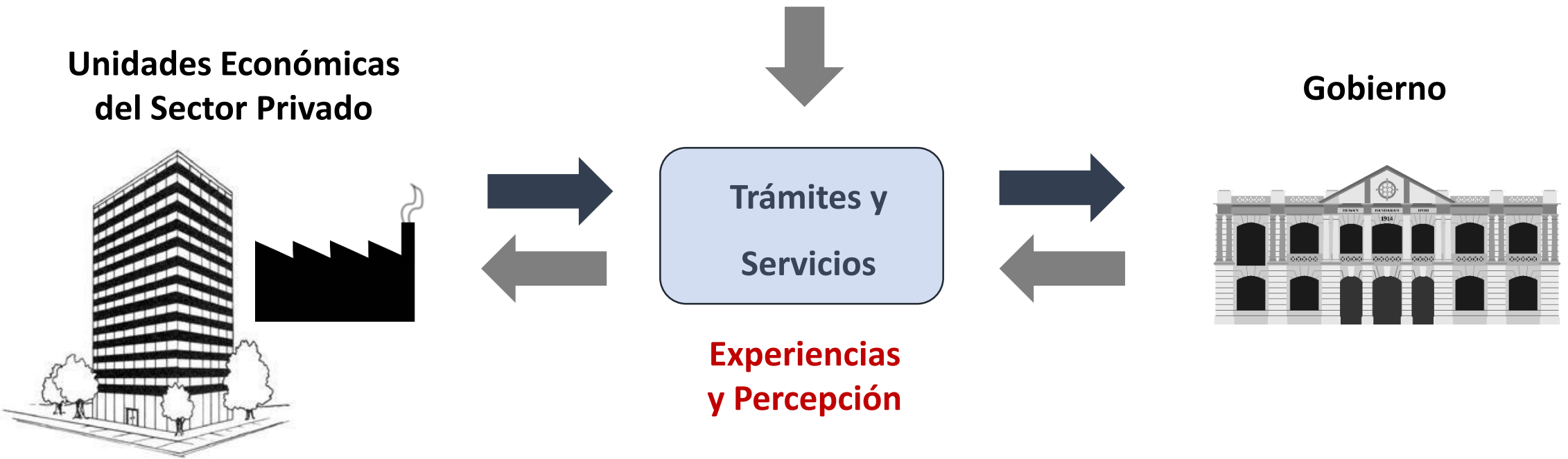


Agosto, 2021

Objetivo General

Generar información estadística referente a las **experiencias y percepción** de las **unidades económicas del sector privado** al realizar **trámites** y solicitar **servicios públicos**; así como sobre la **percepción** de los **marcos regulatorios** bajo los cuales se rigen tanto las unidades económicas ya establecidas como aquellas que pretenden establecerse en México.

MARCO REGULATORIO



Objetivos específicos

- Medir percepciones y experiencias sobre los **marcos regulatorios** a los que se encontraron sujetas las unidades económicas del sector privado, y que **impactaron el desempeño** de su actividad económica durante 2020.
- Medir el impacto que representan para las unidades económicas los **trámites para cumplir con las obligaciones** establecidas en las regulaciones aplicables.
- Medir percepciones y experiencias sobre los **trámites y servicios públicos** que atendieron las unidades económicas para su **operación** durante 2020.
- Medir la experiencia de las unidades económicas con las **inspecciones realizadas por los gobiernos**.
- Medir diversos **atributos básicos de calidad** con los cuales deben contar los trámites y servicios públicos que utilizaron las unidades económicas del sector privado para su operación durante 2020.
- Estimar el **número de actos de corrupción** que sufrieron las unidades económicas del sector privado en la realización de pagos, trámites, solicitudes de servicios públicos y otro tipo de contacto con las autoridades durante 2020.

Cobertura conceptual

Tipo de trámites, pagos y solicitudes de servicios públicos

Pagos	Servicios públicos	Trámites	Solicitudes de servicios	Actos de autoridad
Servicio de energía eléctrica	Recolección de basura	Trámites ante las autoridades del Poder Judicial para realizar consultas o procedimientos judiciales, o bien, promover Juicios laborales o mercantiles	Solicitud de servicios municipales	Contacto con autoridades
Servicio de agua potable	Seguridad pública	Trámites ante el Ministerio Público para iniciar una Averiguación Previa o Carpeta de Investigación, o conseguir que se dé seguimiento a un caso	Llamadas de emergencia a la policía	
Impuesto Sobre Nóminas	Infraestructura de internet	Inscripción de trabajadores en el INFONAVIT	Capacitación empresarial	Inspecciones y verificaciones
Impuesto Predial	Calles y avenidas del municipio o demarcación	Trámite municipal para la apertura de un establecimiento	Recolección y recepción de residuos sólidos	Inspecciones realizadas por representantes de organismos gubernamentales
Multas	Autopistas y carreteras	Trámite de inscripción en el Sistema de Información Empresarial Mexicano (SIEM)		
		Autorización de uso de denominación o razón social		
		Inscripción en el RFC de personas morales en las oficinas del SAT		
		Solicitud de registro de marca ante el IMPI		
		Solicitud de permisos de construcción		
		Revalidación de licencia comercial (venta de artículos, permiso carteles, ofrecimiento de servicios)		
		Convertirse en proveedor del Gobierno Municipal, Estatal o Federal		

Periodo de referencia de la información

Enero – Diciembre de 2020

Selección de la muestra

Probabilística, estratificada

Unidades de observación

Unidades económicas del sector privado¹

(se excluyen las actividades relacionadas a la agricultura – productor individual – y las del sector público. Se consideran únicamente las unidades que realizan su actividad económica en un lugar con instalaciones fijas o en vivienda con acceso)

Método de recolección

Entrevista directa / presencial con el informante adecuado quien conoce la información de la empresa y de la temática solicitada²

Tamaño de muestra nacional

34,919 unidades económicas

Periodo de levantamiento

Del 3 de noviembre al 15 de diciembre

Cobertura geográfica

A nivel **nacional** y por **entidad federativa, tamaño** de empresa y gran **sector** (se incluyen los sectores: minería, manufacturas, construcción, electricidad, servicios, transportes, comercio y comunicaciones, pertenecientes al sector privado); y por **42 municipios y demarcaciones territoriales estratégicas**.

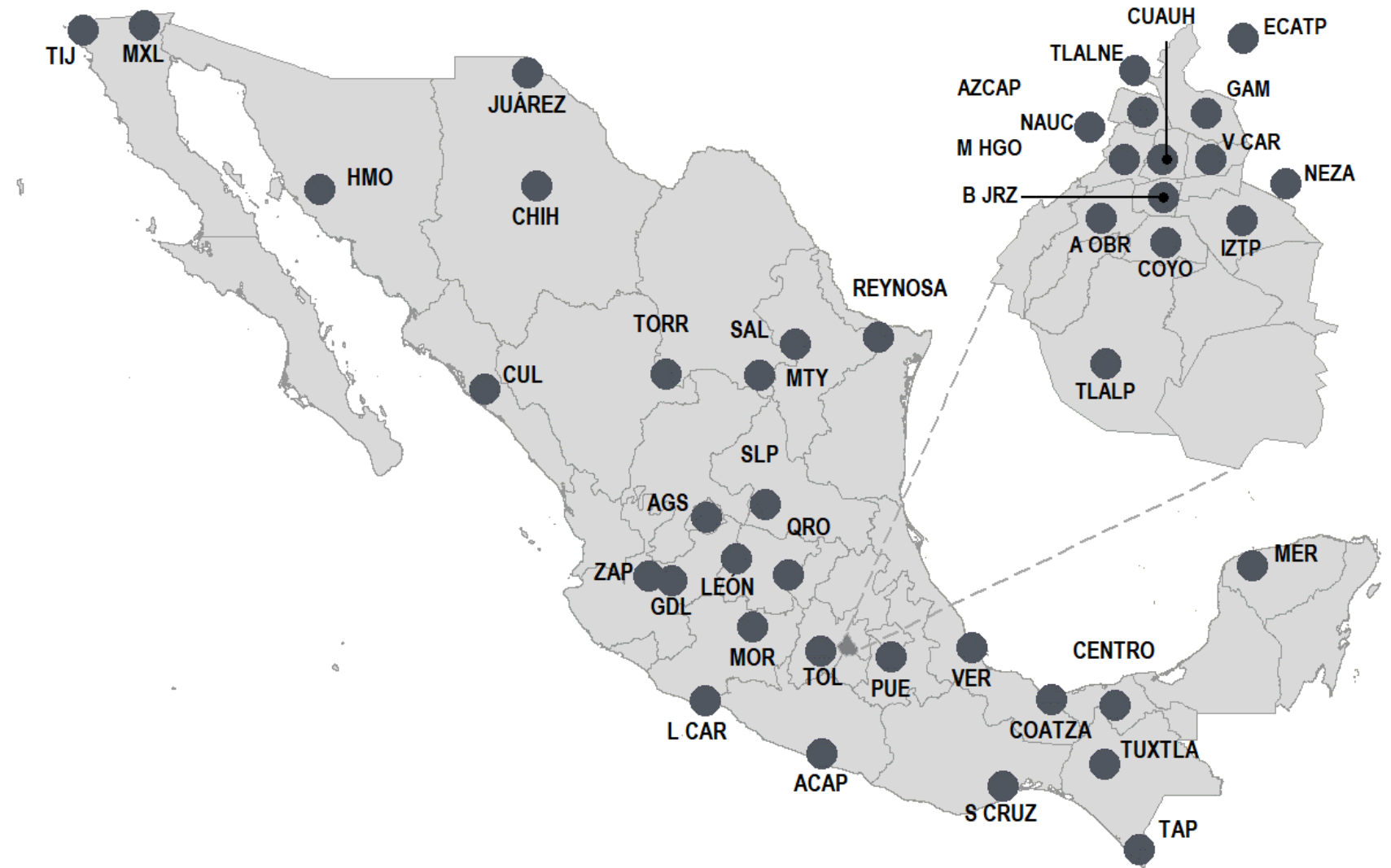
¹ Se refiere a aquellas unidades económicas denominadas “empresas”, las cuales bajo una sola entidad propietaria o controladora combinan acciones y recursos para realizar actividades de producción de bienes, compra-venta de mercancías o prestación de servicios, sea con fines mercantiles o no. Pueden estar integradas por uno o más establecimientos.

² Dueño(a), director(a) general, gerente de finanzas, contralor(a), representante legal o responsable del área financiera.

Nota: Las estimaciones correspondientes a la ENCRIGE 2016 son presentadas con el fin de identificar la tendencia. Por lo que se sugiere tomarlas con reserva, toda vez que las unidades de observación pudieran presentar algunas diferencias, ya que la edición 2020 consideró a la empresa y la edición 2016 al establecimiento.







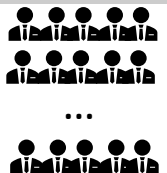






Cobertura geográfica a nivel municipal o demarcación territorial

AGS	Aguascalientes, AGS
MXL	Mexicali, BC
TIJ	Tijuana, BC
SAL	Saltillo, COAH
TORR	Torreón, COAH
TUX	Tuxtla Gutiérrez, CHIS
TAP	Tapachula, CHIS
CHIH	Chihuahua, CHIH
JUÁREZ	Cd. Juárez, CHIH
A OBR	Álvaro Obregón, CDMX
AZCAP	Azcapotzalco, CDMX
B JRZ	Benito Juárez, CDMX
COYO	Coyoacán, CDMX
CUAUH	Cuauhtémoc, CDMX
GAM	Gustavo A. Madero, CDMX
IZTP	Iztapalapa, CDMX
M HGO	Miguel Hidalgo, CDMX
TLALP	Tlalpan, CDMX
V CAR	Venustiano Carranza, CDMX
LEÓN	León, GTO
ACAP	Acapulco, GRO
GDL	Guadalajara, JAL
ZAP	Zapopan, JAL
ECATP	Ecatepec, MEX
NAUC	Naucalpan, MEX
NEZA	Cd. Nezahualcóyotl, MEX
TLALNE	Tlalnepantla, MEX
TOL	Toluca, MEX
L CAR	Lázaro Cárdenas, MICH
MOR	Morelia, MICH
MTY	Monterrey, NL
S CRUZ	Salina Cruz, OAX
PUE	Puebla, PUE
QRO	Querétaro, QRO
SLP	San Luis Potosí, SLP
CUL	Culiacán, SIN
HMO	Hermosillo, SON
CENTRO	Centro, TAB
REYNOSA	Reynosa, TAMPS
COATZA	Coatzacoalcos, VER
VER	Veracruz, VER
MER	Mérida, YUC



Clasificación oficial de las unidades económicas según número de empleados

Según el *Acuerdo por el que se establece la **estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas***, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de junio de 2009, la agrupación por sector obedece al esquema establecido en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN).

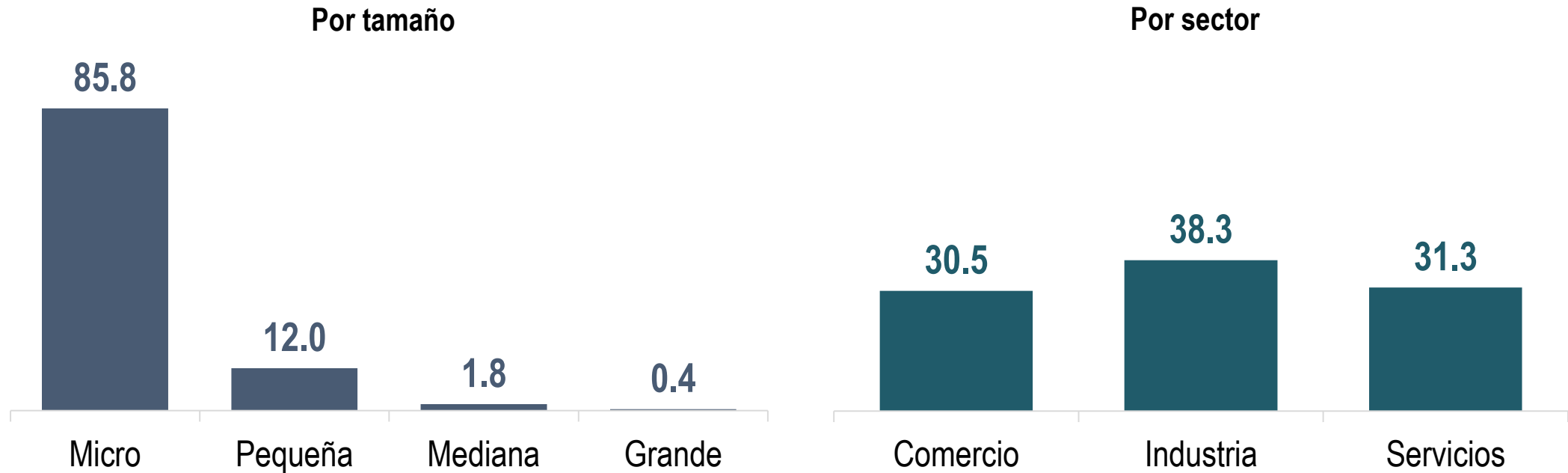
	Micro 	Pequeña 	Mediana 	Grande 
NÚMERO DE EMPLEADOS				
Industria	 Hasta 10	 11 a 50	 51 a 250	251 en adelante
Servicios	 Hasta 10	 11 a 50	 51 a 100	101 en adelante
Comercio	 Hasta 10	 11 a 30	 31 a 100	101 en adelante

Distribución de las unidades económicas a nivel nacional

A nivel nacional, se estiman **4.1 millones** de unidades económicas¹ del sector privado, de las cuales **85.8%** son de tamaño **micro**, esto es, cuentan con **10 empleados o menos**.

Por otro lado, **38.3%** del total de unidades económicas se ubica en el **sector industrial**.

Distribución porcentual de las unidades económicas¹ a nivel nacional



¹ Se refiere a las unidades económicas que bajo una sola entidad propietaria o controladora combina acciones y recursos para realizar actividades de producción de bienes, compra-venta de mercancías o prestación de servicios, sea con fines mercantiles o no. Puede estar integrada por uno o más establecimientos (empresas).

Marco Regulatorio

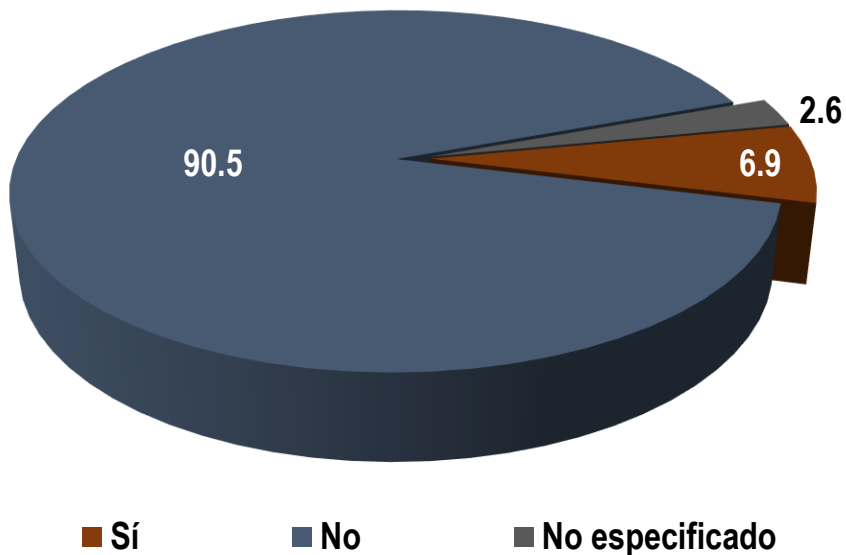


Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)

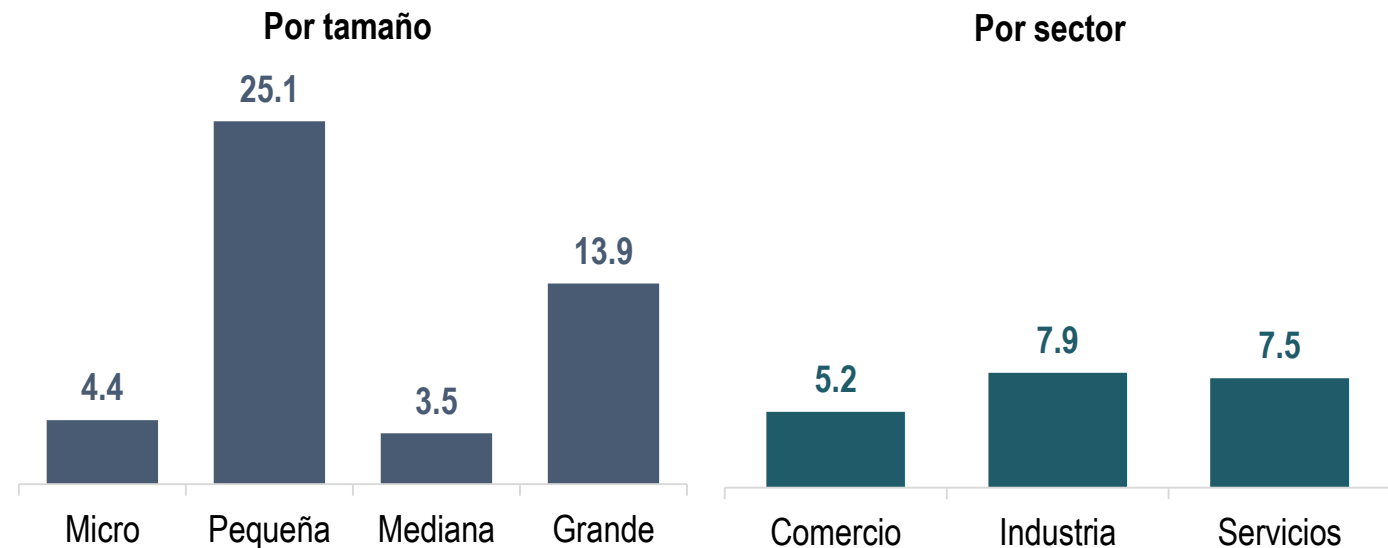
Durante **2020**, **6.9%** del total de las unidades económicas a nivel nacional, tuvieron conocimiento o hicieron uso del **Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)**.

Las empresas **pequeñas**, así como las del sector **industrial** tuvieron mayor conocimiento del **SARE**, durante **2020**.

Conocimiento o uso del Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)
(Porcentaje)



Conocimiento o uso del Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)
(Porcentaje)

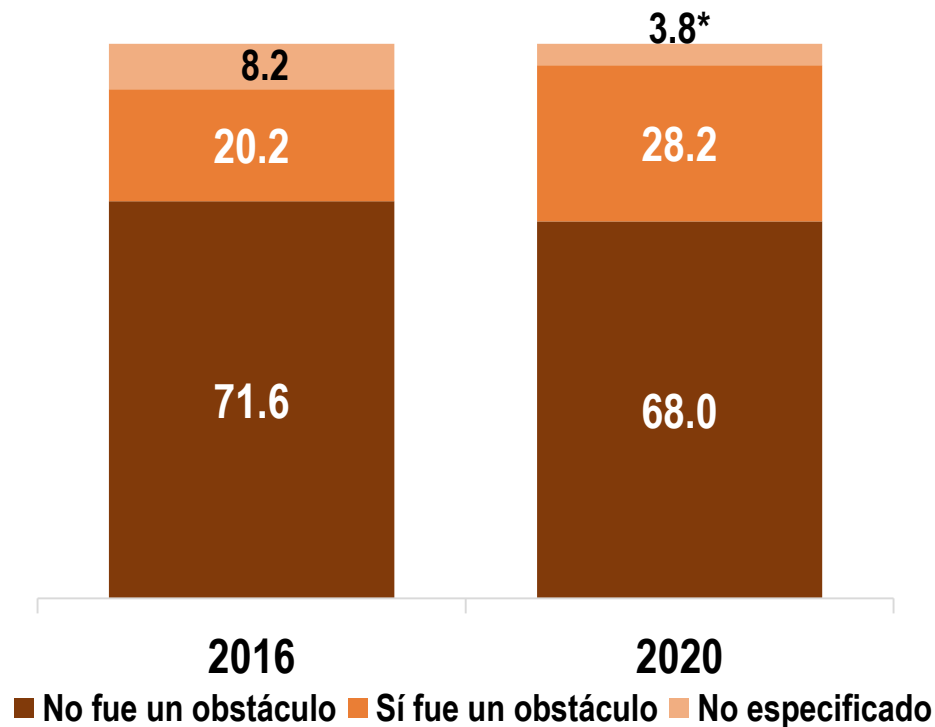


Marco regulatorio como obstáculo para el desempeño

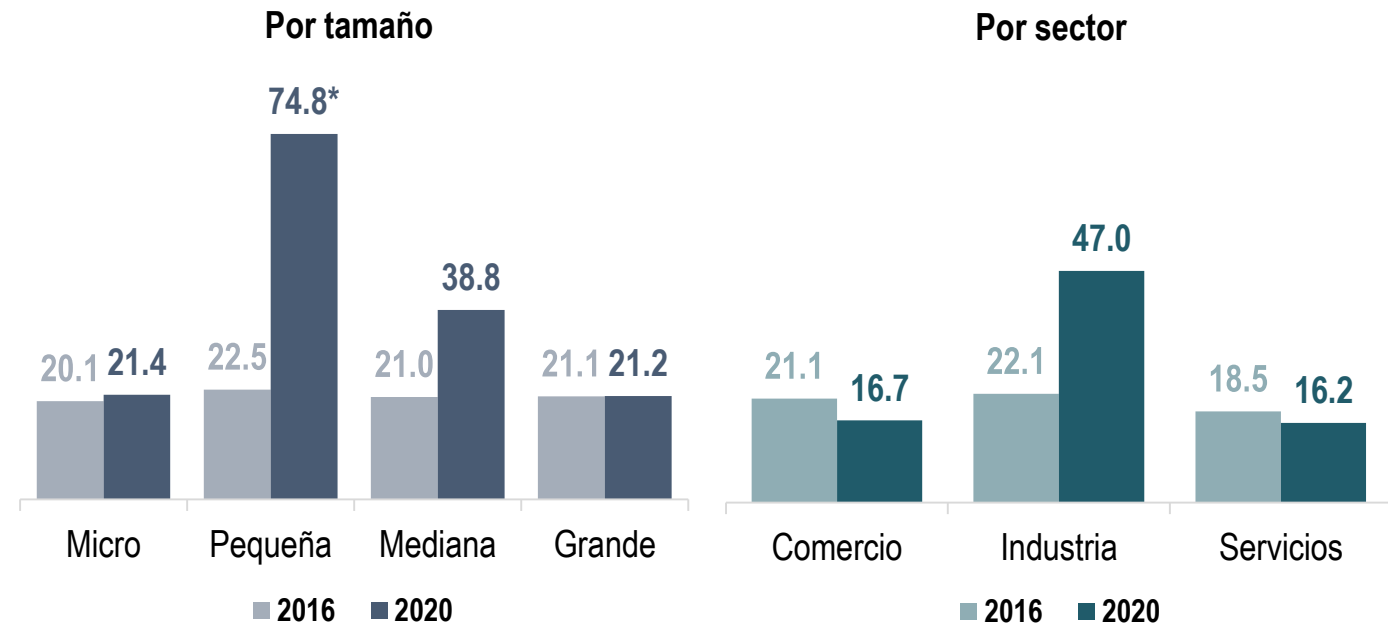
28.2% del total de las unidades económicas consideraron que durante **2020**, el **marco regulatorio** (realizar trámites; atender normas, licencias, permisos o inspecciones gubernamentales) representó un obstáculo para el cumplimiento de sus objetivos de negocio.

Las empresas **pequeñas**, así como las del sector **industrial**, observaron al marco regulatorio como un obstáculo en mayor proporción durante **2020**.

Percepción del marco regulatorio como un obstáculo para el logro de los objetivos de los negocios



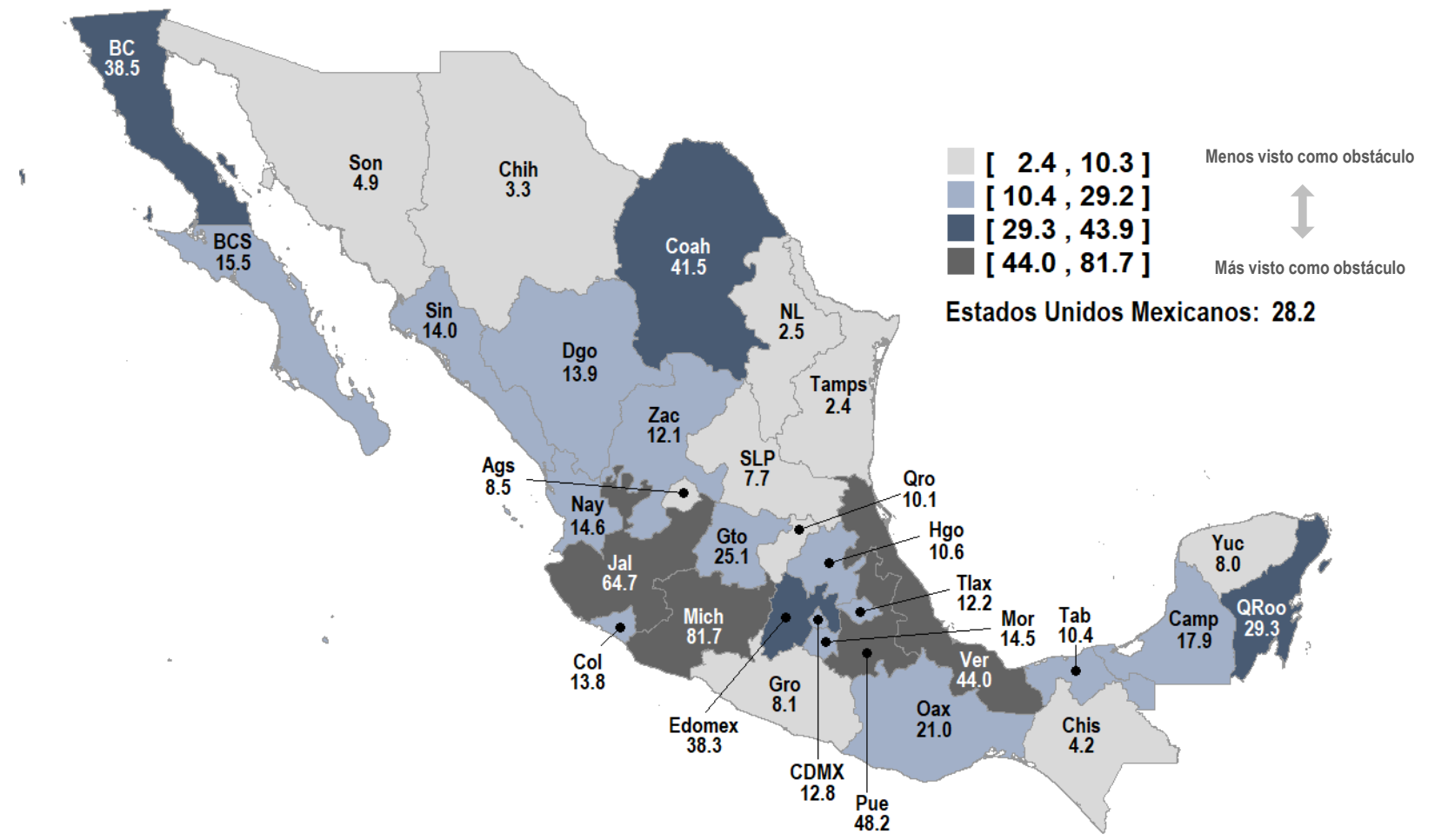
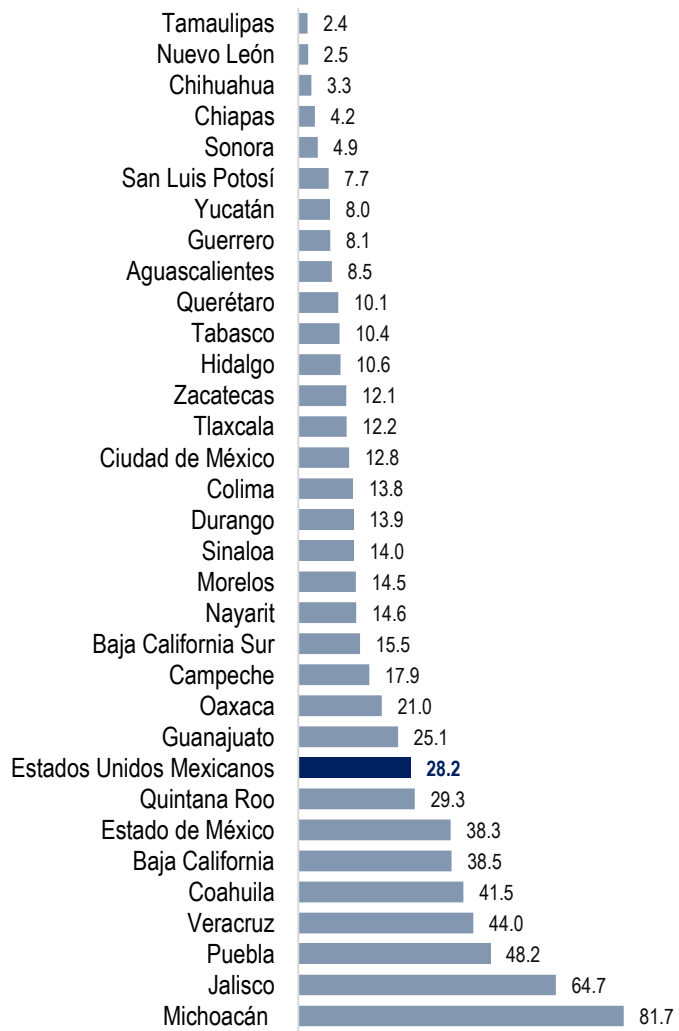
Marco regulatorio como obstáculo para el logro de los objetivos de negocios de las unidades económicas (Porcentaje)



* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Marco regulatorio como obstáculo para el desempeño

Porcentaje de unidades económicas que consideraron que durante **2020**, el marco regulatorio (realizar trámites; atender normas, licencias, permisos o inspecciones gubernamentales) representó un obstáculo para el cumplimiento de sus objetivos de negocio, por entidad federativa.



[2.4 , 10.3] Menos visto como obstáculo
 [10.4 , 29.2]
 [29.3 , 43.9]
 [44.0 , 81.7] Más visto como obstáculo

Estados Unidos Mexicanos: 28.2

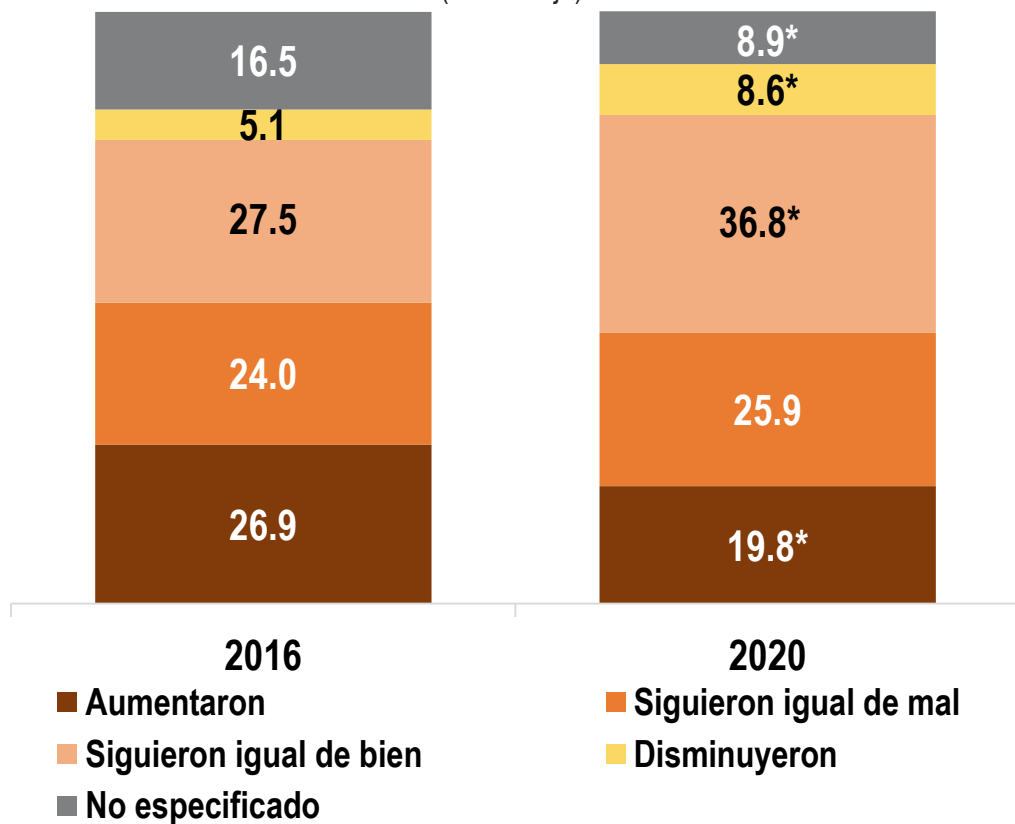
Evolución de las cargas administrativas 2019 - 2020

45.7% de las unidades económicas consideran que durante **2020**, las cargas administrativas para cumplir con el marco regulatorio **fueron mayores**, o bien, **siguieron igual de pesadas** con relación a las de **2019**.

Las empresas *grandes* y las del sector *servicios* consideraron, en mayor medida, que las cargas administrativas empeoraron o siguieron igual de pesadas durante **2020**.

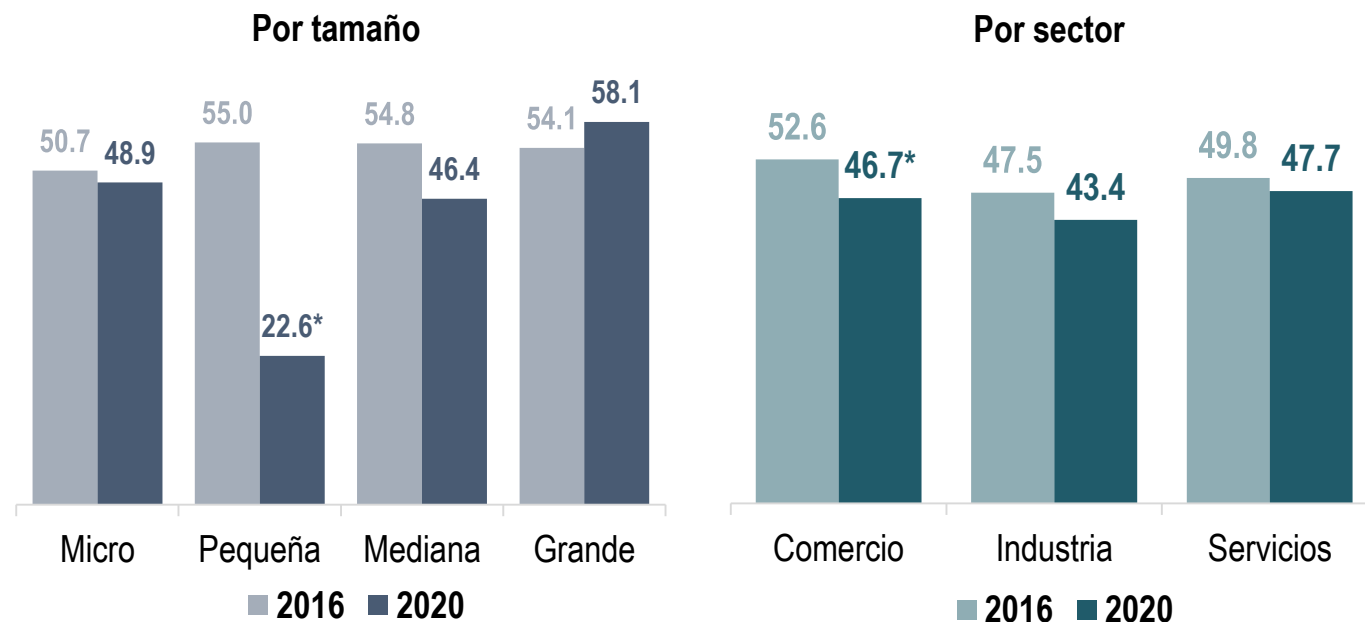
Percepción sobre la evolución de las cargas administrativas

(Porcentaje)



Percepción desfavorable¹ sobre la evolución de las cargas administrativas

(Porcentaje)

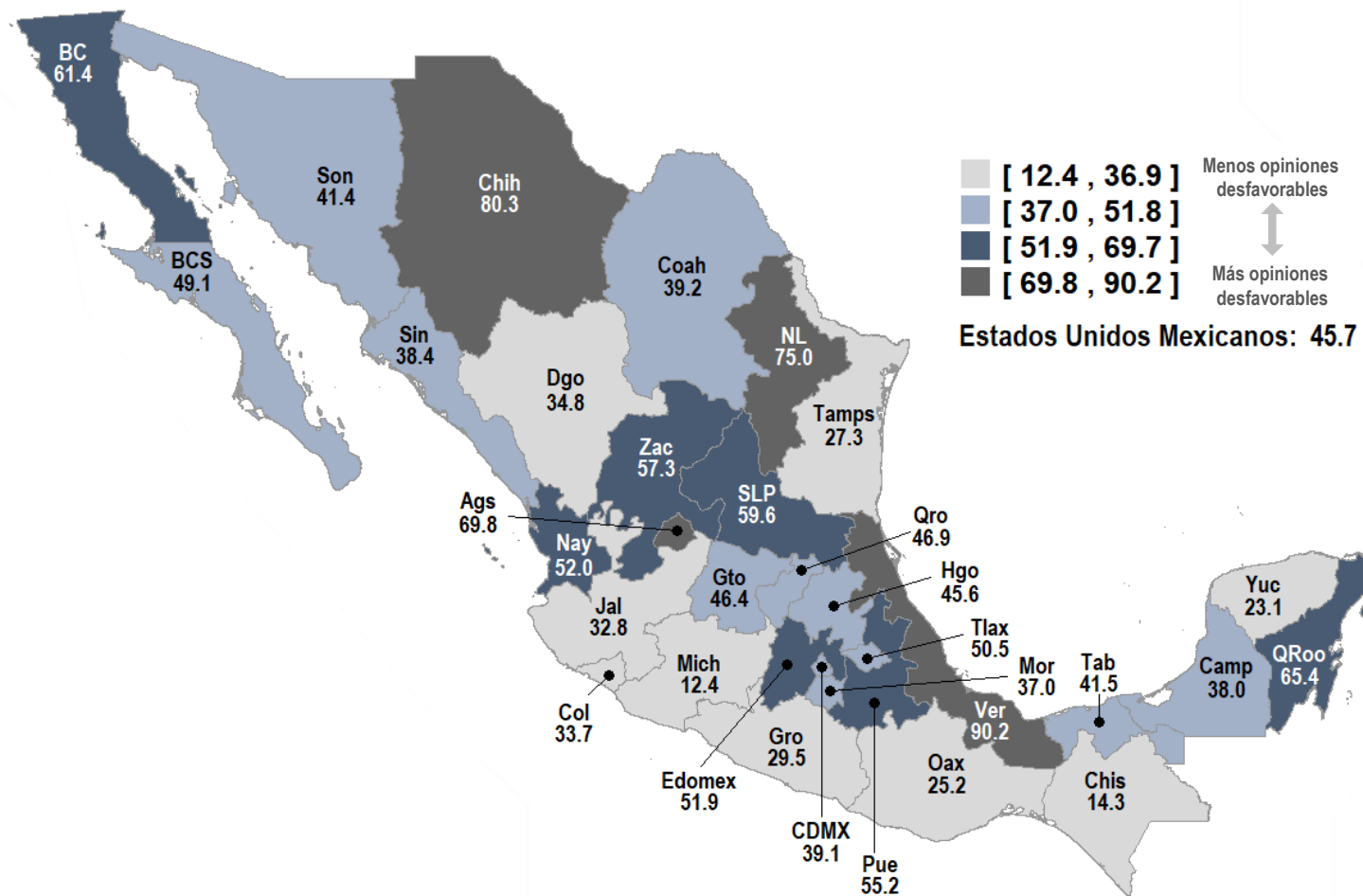
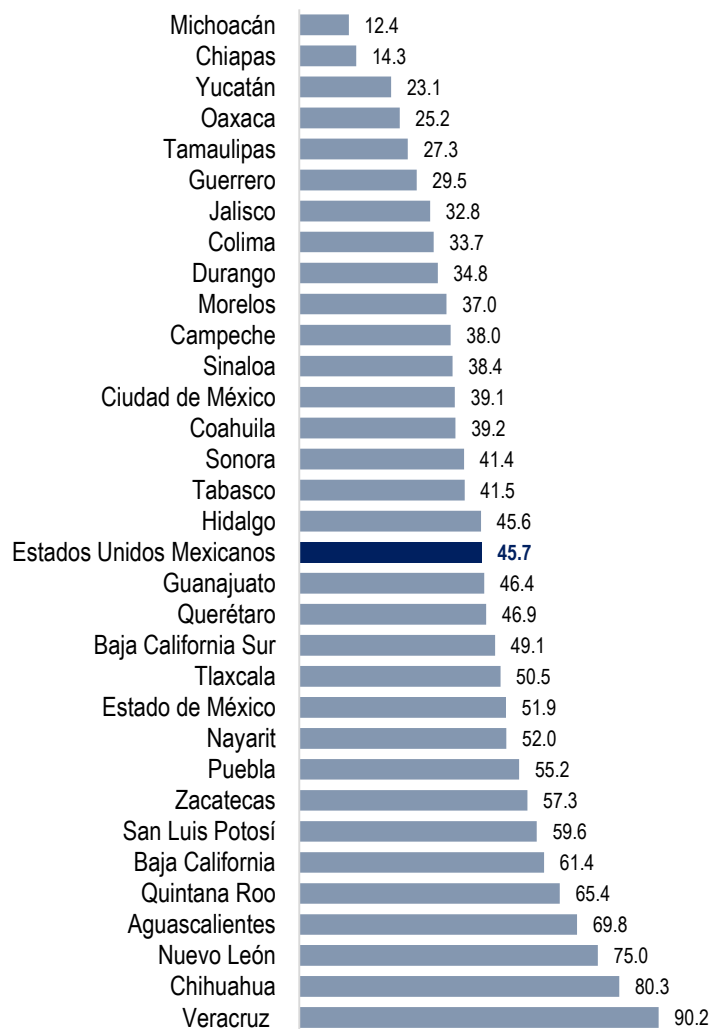


¹ Aumentaron o se mantuvieron igual de mal en 2020, con respecto de 2019.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Evolución de las cargas administrativas 2019 - 2020

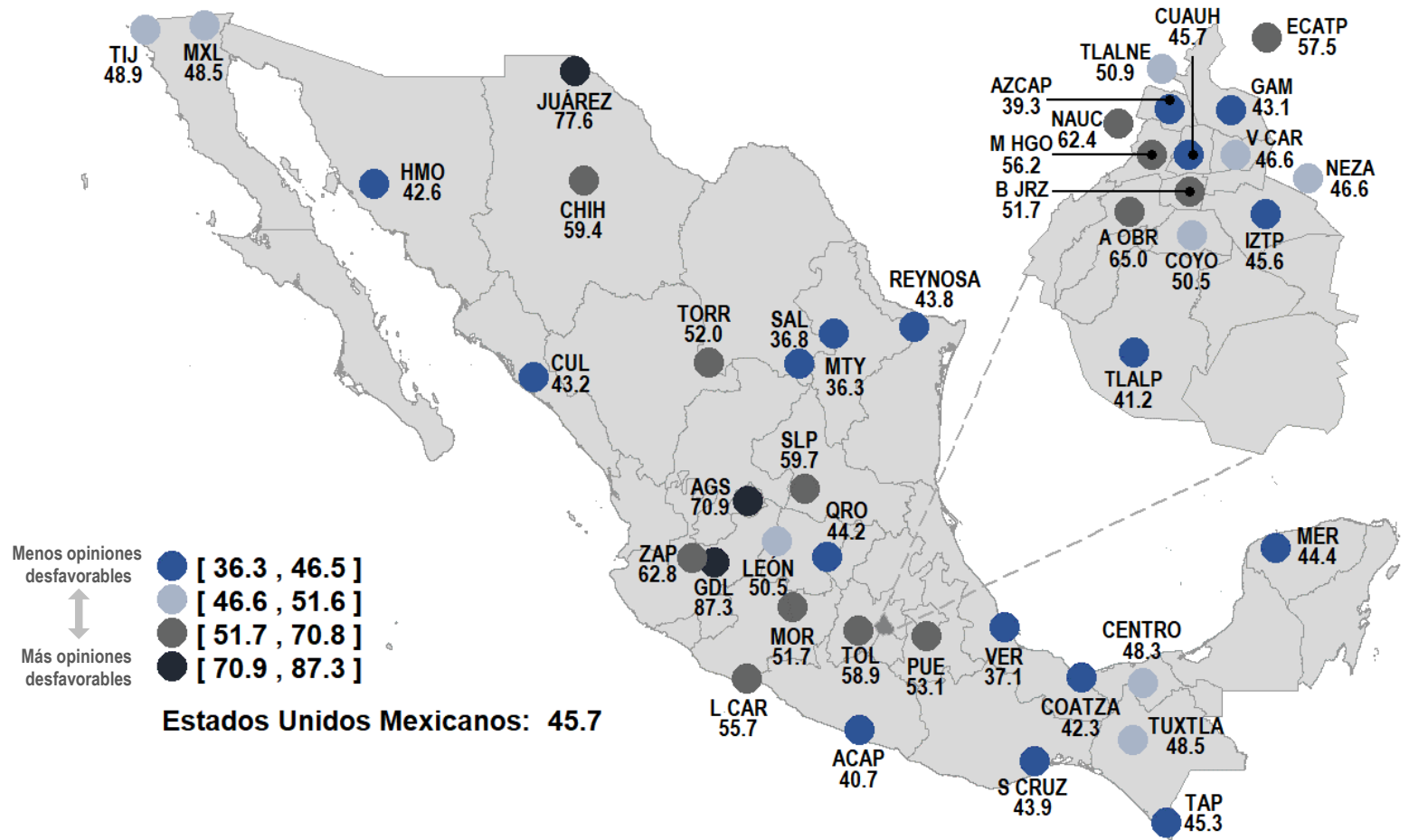
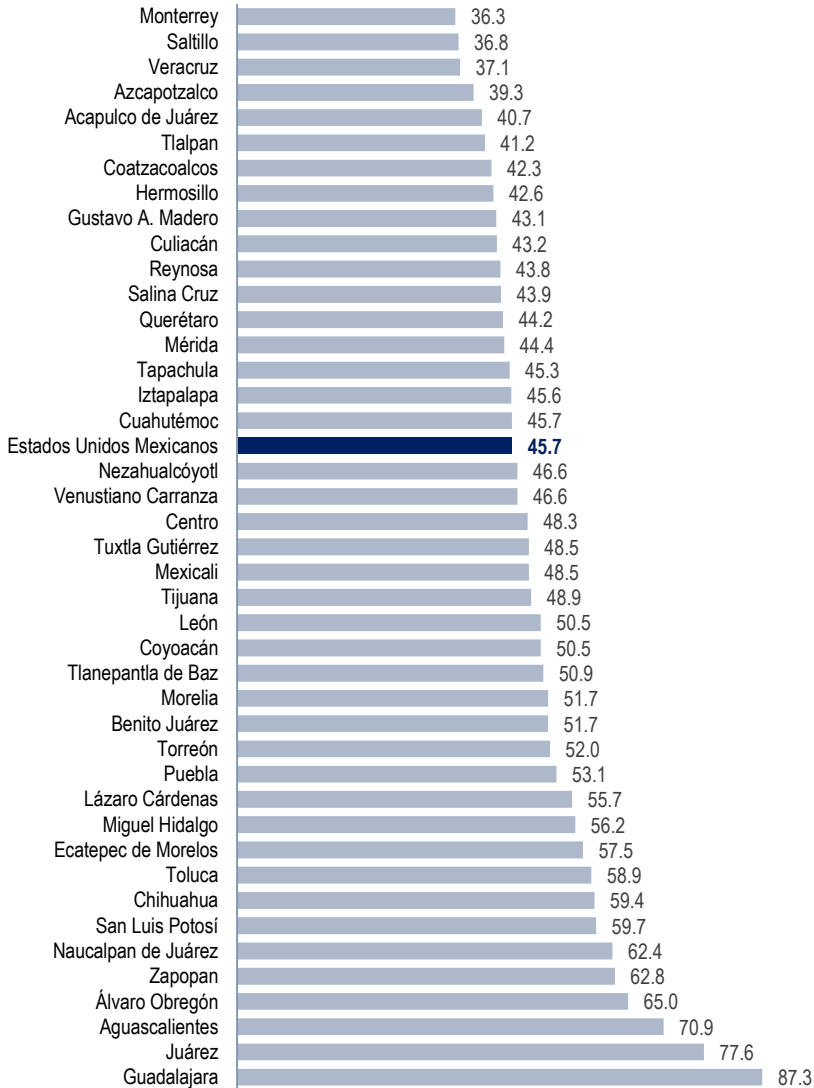
Porcentaje de unidades económicas con **opinión desfavorable**¹ sobre las cargas administrativas en **2020**, respecto de las vigentes en **2019**, por entidad federativa.



¹ Aumentaron o se mantuvieron igual de mal en 2020 con respecto de 2019.

Evolución de las cargas administrativas 2019 - 2020

Porcentaje de unidades económicas con **opinión desfavorable**¹ sobre las cargas administrativas en **2020**, respecto de las vigentes en **2019**.



¹ Aumentaron o se mantuvieron igual de mal en 2020 con respecto de 2019.

Costos de las regulaciones

Durante **2020**, **60.8%** de las unidades económicas¹ pudo identificar **costos monetarios** al realizar acciones relacionadas con las regulaciones a las cuales estuvieron sujetas.

A nivel nacional, de las unidades económicas¹ que identificaron **costos monetarios de cumplimiento de las regulaciones**, éstos se estiman en **238.9 mil millones de pesos en 2020** equivalente al **1%** del PIB nacional².

En promedio, cada unidad económica gastó **95 760** pesos por cargas administrativas.

Entidad	Porcentaje de unidades económicas que identificó costos monetarios de cumplimiento		Costos monetarios de cumplimiento promedio por unidad económica (pesos)	
	2016	2020	2016 ³	2020
NACIONAL	52.6	60.8	58 019	95 760*
Micro	52.2	59.2	26 646	33 956
Pequeña	61.0	71.4	302 478	287 190
Mediana	61.8	64.6	970 262	1 032 777
Grande	65.1	72.2*	2 715 468	2 307 832*

Entidad	Porcentaje de unidades económicas que identificó costos monetarios de cumplimiento		Costos monetarios de cumplimiento promedio por unidad económica (pesos)	
	2016	2020	2016 ³	2020
NACIONAL	52.6	60.8	58 019	95 760*
Comercio	50.2	62.2*	32 976	29 469
Industria	51.3	59.6	144 728	167 184
Servicios	55.9	61.1*	60 905	75 983

¹ Conforme a los criterios estadísticos, se excluyen a nivel nacional cuatro registros muestrales, cuya expansión por entidad federativa para los costos monetarios de cumplimiento de las regulaciones reportados en 2020, incorpora una alta variabilidad a la estimación y por ende disminuye su calidad estadística.

² Producto Interno Bruto a precios corrientes al finalizar 2020. Fuente: INEGI. Banco de Información Económica.

³ Precios de 2020

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Costos de las regulaciones

Unidades económicas¹ que incurrieron en *costos monetarios* para cumplir con las regulaciones durante **2020**, por entidad federativa.

Entidad	Porcentaje de unidades económicas con costos monetarios de cumplimiento		Costos monetarios de cumplimiento promedio por unidad económica (pesos)		Entidad	Porcentaje de unidades económicas con costos monetarios de cumplimiento		Costos monetarios de cumplimiento promedio por unidad económica (pesos)		Entidades Federativas (Costos monetarios de cumplimiento promedio por unidad económica)		
	2016	2020	2016 ²	2020		2016	2020	2016 ²	2020		A la baja ↓	Al alza ↑
NACIONAL	52.6	60.8	58 019	95 760*								
Aguascalientes	63.8	81.1*	61 762	212 798/a	Morelos	63.8	59.8	23 879	19 336			
Baja California	59.1	78.0*	83 640	186 043*	Nayarit	68.3	59.6	50 033	39 207/a			
Baja California Sur	53.3	65.1	216 822/a	39 140	Nuevo León	45.8	81.8*	201 995	114 564			
Campeche	55.6	65.3	34 578	34 642	Oaxaca	46.0	63.4	27 985	32 839			
Coahuila	69.0	63.6	74 623	683 446/a*	Puebla	65.8	94.2*	43 977	85 440/a			
Colima	70.5	64.6	55 567	31 873	Querétaro	65.5	78.8*	57 559	37 030			
Chiapas	41.0	87.7*	18 162	67 901/a*	Quintana Roo	74.0	84.0	73 036	218 437*			
Chihuahua	69.3	39.5*	109 094	62 104/a	San Luis Potosí	54.1	56.1	37 182	144 692/a			
Ciudad de México	45.2	43.5	79 392	136 092	Sinaloa	30.3	49.2*	89 856	60 958			
Durango	47.6	65.5*	51 372	37 624	Sonora	49.1	56.0	90 923	274 699*			
Guanajuato	56.3	52.7	47 248	33 787	Tabasco	62.9	47.2*	45 104	34 828			
Guerrero	38.3	39.3	33 769/a	24 419	Tamaulipas	49.7	65.2	122 013/a	62 402			
Hidalgo	62.9	83.8*	17 163	12 552	Tlaxcala	81.8	77.4	164 445/a	11 641/a			
Jalisco	79.1	91.5*	35 930	204 009*	Veracruz	37.4	9.2*	40 618	67 026*			
Estado de México	38.2	51.2/a	30 406	15 650/a	Yucatán	46.0	43.8	64 371	65 123			
Michoacán	43.9	55.3/a	22 866	18 885	Zacatecas	58.8	66.1	28 129	37 775			

Entidades Federativas (Costos monetarios de cumplimiento promedio por unidad económica)		
A la baja	↓	0
Al alza	↑	7
Sin cambio	↔	25

¹ Conforme a los criterios estadísticos, se excluyen a nivel nacional cuatro registros muestrales, cuya expansión por entidad federativa para los costos monetarios de cumplimiento de las regulaciones reportados en 2020, incorpora una alta variabilidad a la estimación y por ende disminuye su calidad estadística.

² Precios de 2020

^a No se recomienda el uso de estas estimaciones para obtener conclusiones cuantitativas, ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

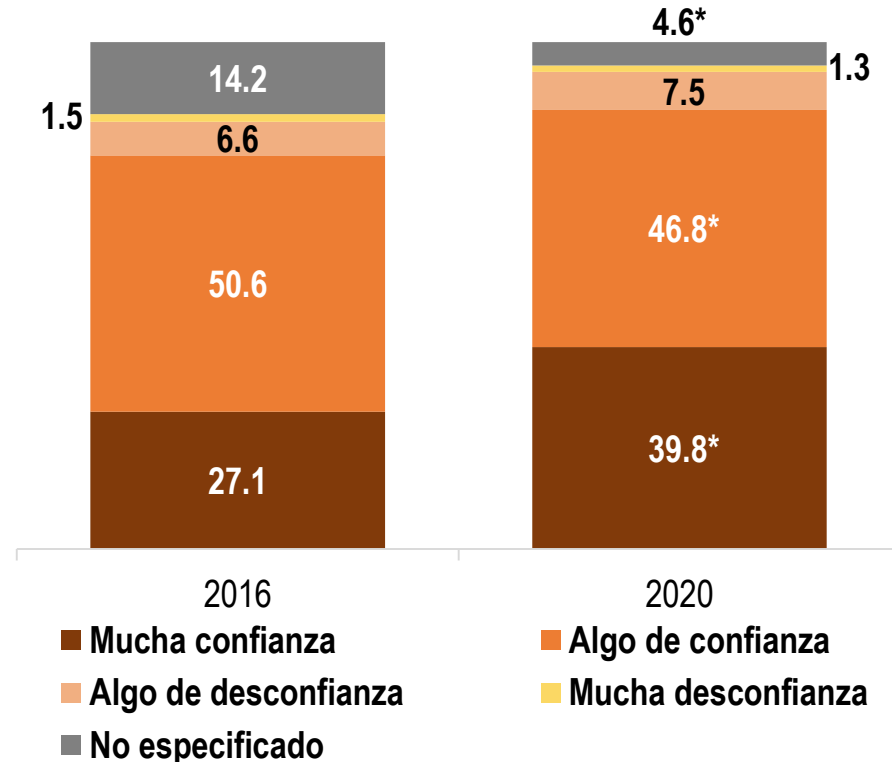
Cumplimiento de Contratos



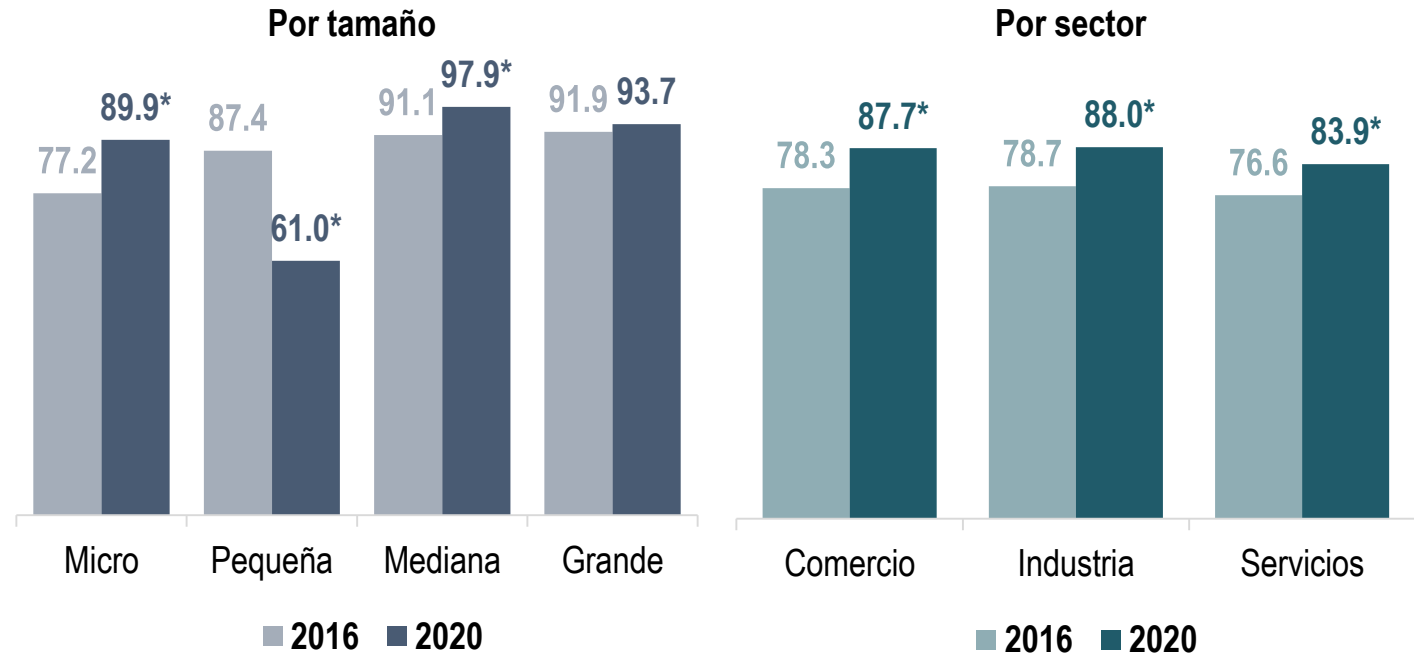
A nivel nacional, **86.6%** de las unidades económicas consideran que la **celebración de contratos o acuerdos** con otras empresas o negocios se da en un ambiente de **confianza**^{1,2}.

Por otro lado, tanto las **pequeñas empresas** como las unidades del sector **servicios** celebran acuerdos o contratos en un ambiente de menor **confianza**, en relación con el resto de las unidades.

Nivel de confianza al celebrar contratos o acuerdos con otras empresas o negocios



Celebración de contratos o acuerdos en un ambiente de confianza² por parte de las unidades económicas (Porcentaje)



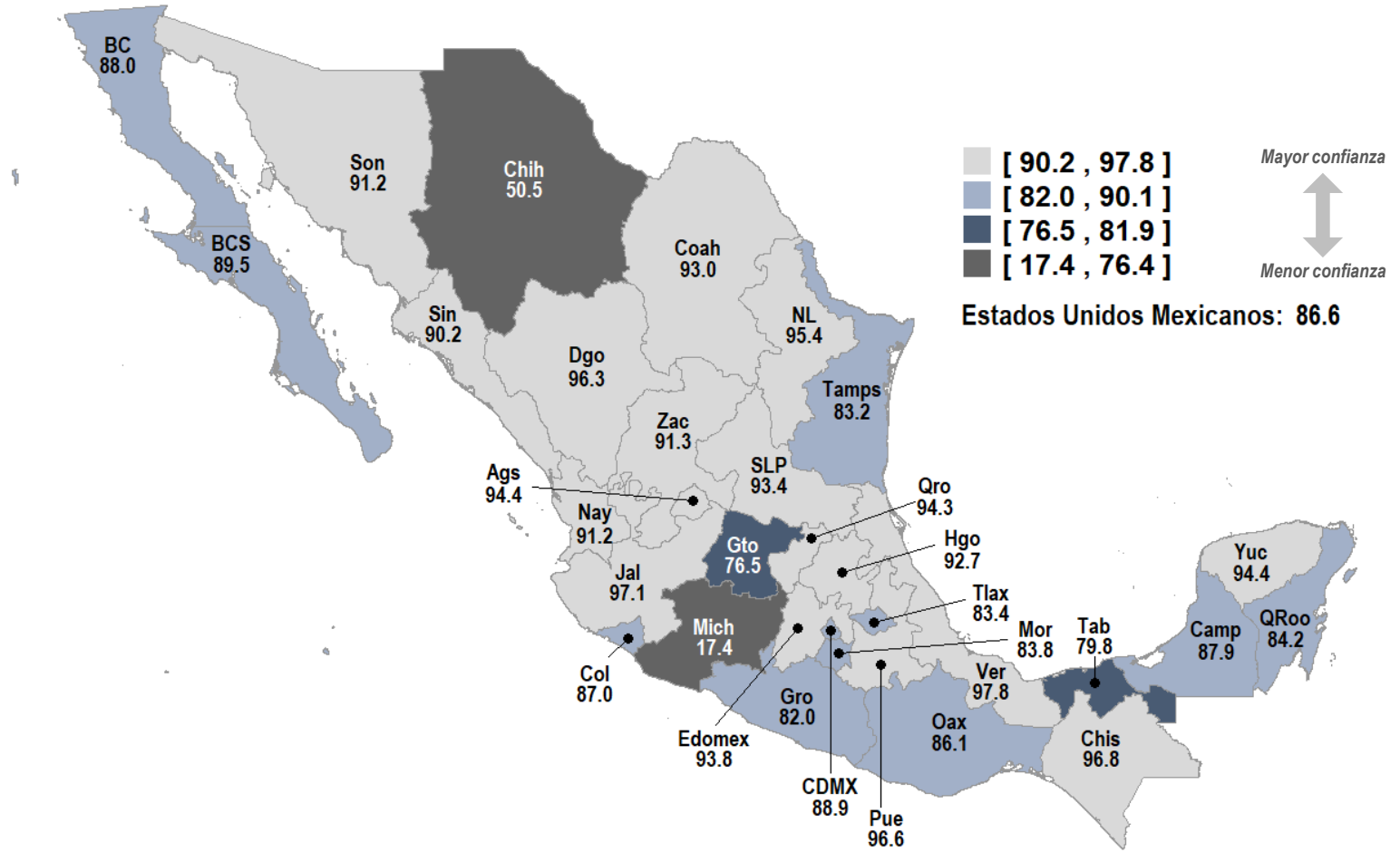
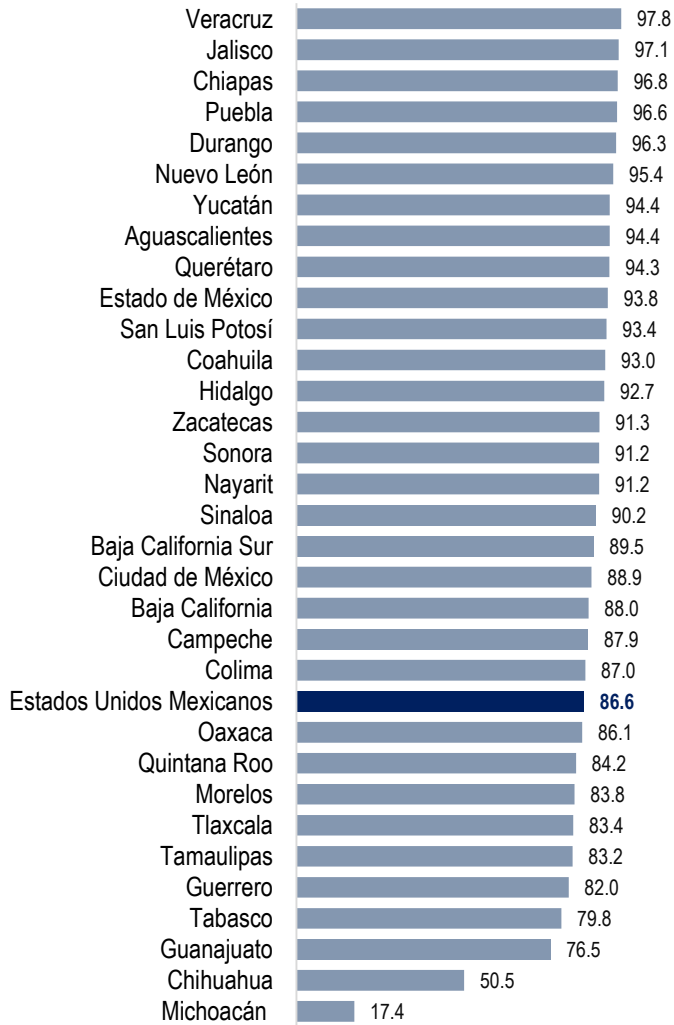
¹ Los datos se refieren al periodo noviembre – diciembre de 2020.

² Se consideran aquellas unidades económicas que mencionaron que las empresas con las que interactúan les generan “muchísima confianza” o “algo de confianza”.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Ambiente de confianza

Porcentaje de las unidades económicas consideran que la **celebración de contratos o acuerdos** con otras empresas o negocios se da en un ambiente de **confianza**^{1,2}, por entidad federativa.



¹ Los datos se refieren al periodo noviembre – diciembre de 2020.

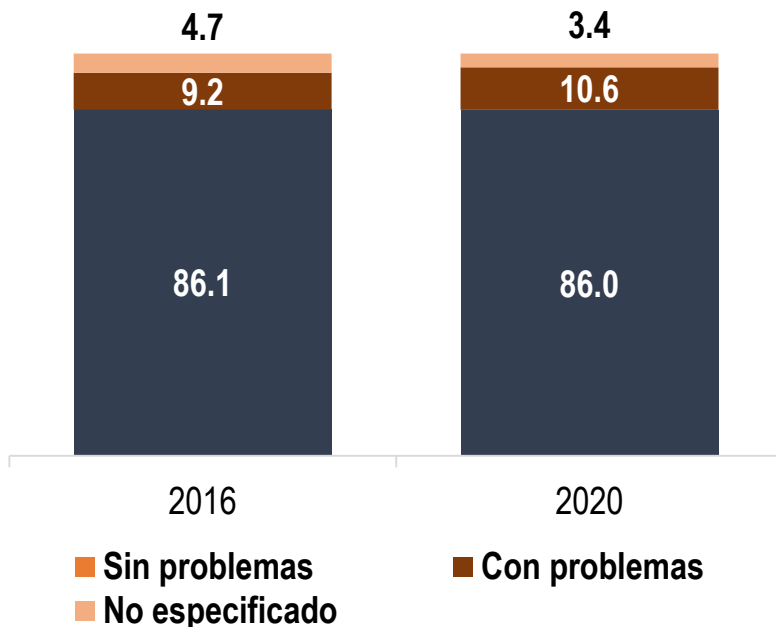
² Se consideran aquellas unidades económicas que mencionaron que las empresas con las que interactúan les generan “mucho confianza” o “algo de confianza”.

Cumplimiento de pagos y compromisos contractuales

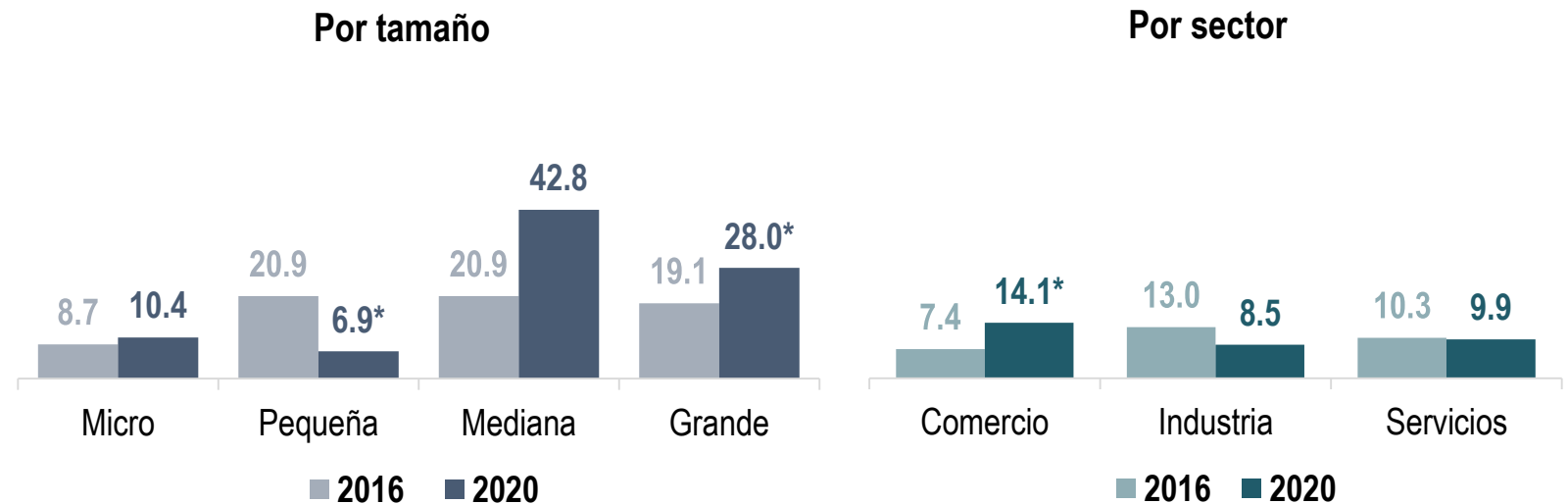
Durante **2020**, **10.6%** del total de unidades económicas a nivel nacional¹ señaló haber tenido **problemas de cobranza o de cumplimiento de compromisos** derivados de la celebración de algún contrato o acuerdo con otras empresas o negocios del sector privado.

Las **pequeñas empresas** y las unidades del sector **industrial** tuvieron menor cantidad de problemas de cobranza o de cumplimiento de compromisos contractuales en relación con el resto de las unidades.

Unidades económicas, según condición de problemas de cobranza o incumplimiento de contratos



Unidades económicas que tuvieron problemas de cobranza o de cumplimiento de compromisos derivados de contratos o acuerdos celebrados con empresas o negocios del sector privado (Porcentaje)



¹ El porcentaje representa **439 mil** unidades económicas a nivel nacional.

NOTA: 86.0% del total de unidades económicas señaló no haber tenido problemas de cobranza o incumplimiento de contratos y 3.4% no especificó si tuvo ese tipo de problemas.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

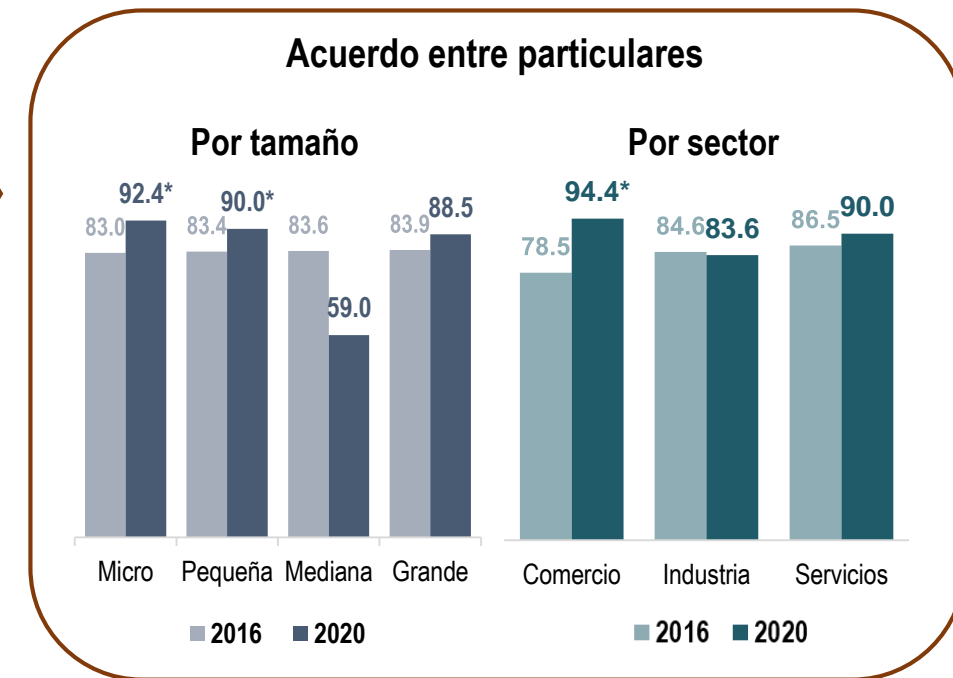
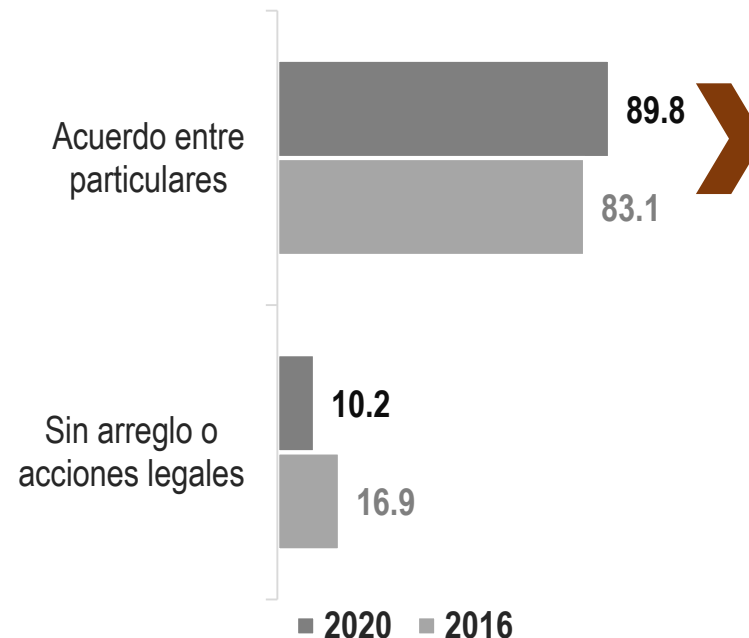
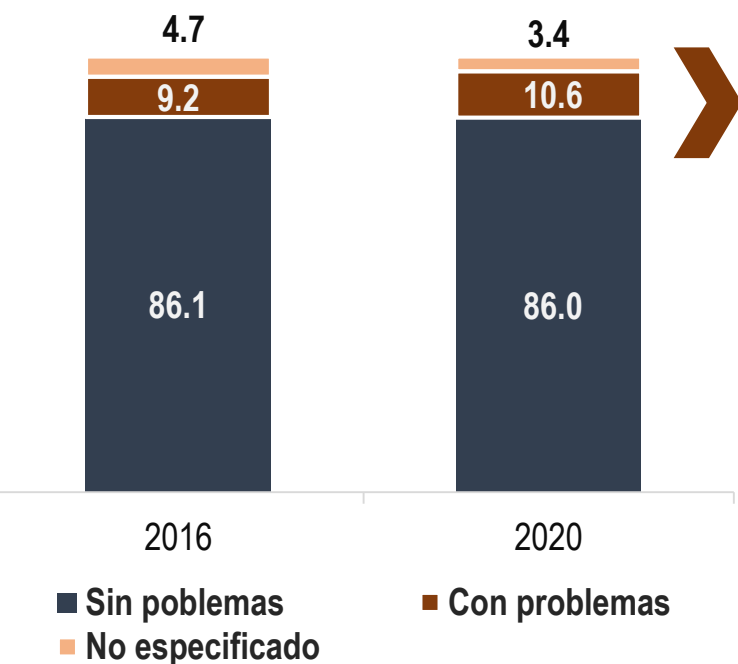


Acuerdos entre particulares

Durante **2020**, de las unidades económicas que tuvieron problemas de cobranza o incumplimiento de compromisos derivados de la celebración de contratos o acuerdos con otras empresas o negocios del sector privado, **89.8%** los resolvieron mediante **acuerdos con sus contrapartes**¹.

Las empresas del sector **comercio** lograron, en mayor medida, acuerdos entre particulares, en comparación con el resto de las unidades.

Unidades económicas que tuvieron problemas de cobranza o incumplimiento de compromisos y los resolvieron mediante acuerdos con sus contrapartes
(Porcentaje)



¹ El porcentaje representa **394 mil** unidades económicas a nivel nacional, por lo cual, **44 mil** unidades económicas no pudo alcanzar acuerdos con sus contrapartes.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

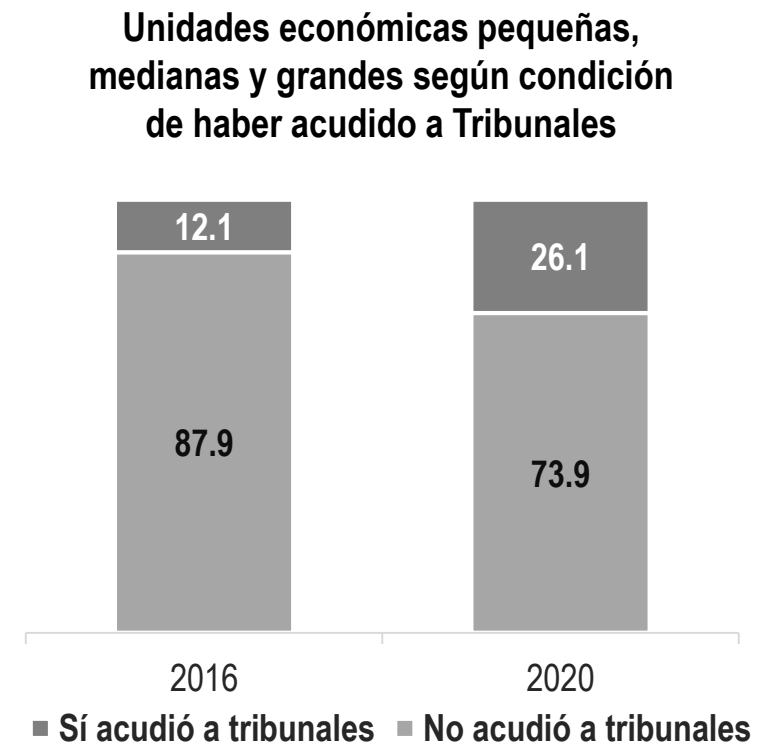
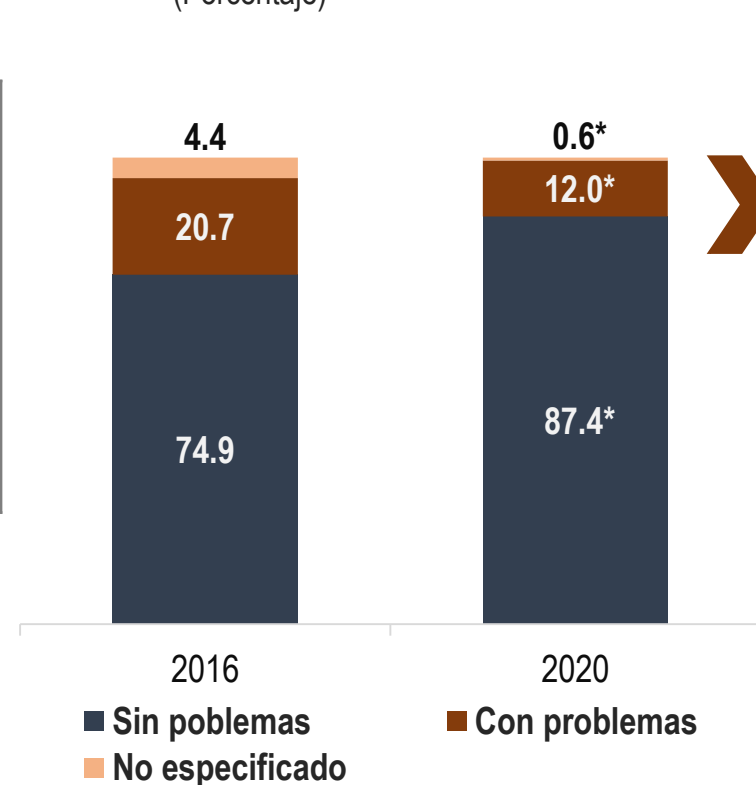
Falta de acuerdos entre particulares

A nivel nacional, **12%** de las unidades económicas **pequeñas, medianas y grandes**^{1,2} tuvo problemas de cobranza o incumplimiento de compromisos contractuales durante **2020**; de ellas, **26.1%** acudió ante autoridades jurisdiccionales para solucionarlos³.

Unidades económicas pequeñas, medianas y grandes que acudieron ante autoridades jurisdiccionales para solucionar problemas de cobranza o incumplimiento de compromisos contractuales¹
(Porcentaje)

Unidades económicas Micro				
	Absoluto		Relativo	
	2016	2020	2016	2020
Con problemas de cobranza o contratos	374 224	368 852	8.7	10.4
• Acudieron a Tribunales	16 116 ^{/a}	6 767	4.3 ^{/a}	1.8

^{/a} No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.



¹ Se excluyen las unidades económicas de **tamaño micro** ya que no cuentan con representatividad estadística para las variables analizadas en esta sección.

² A nivel nacional, se estiman **70 mil** unidades económicas pequeñas, medianas y grandes con problemas de cobranza o cumplimiento de contratos durante 2020.

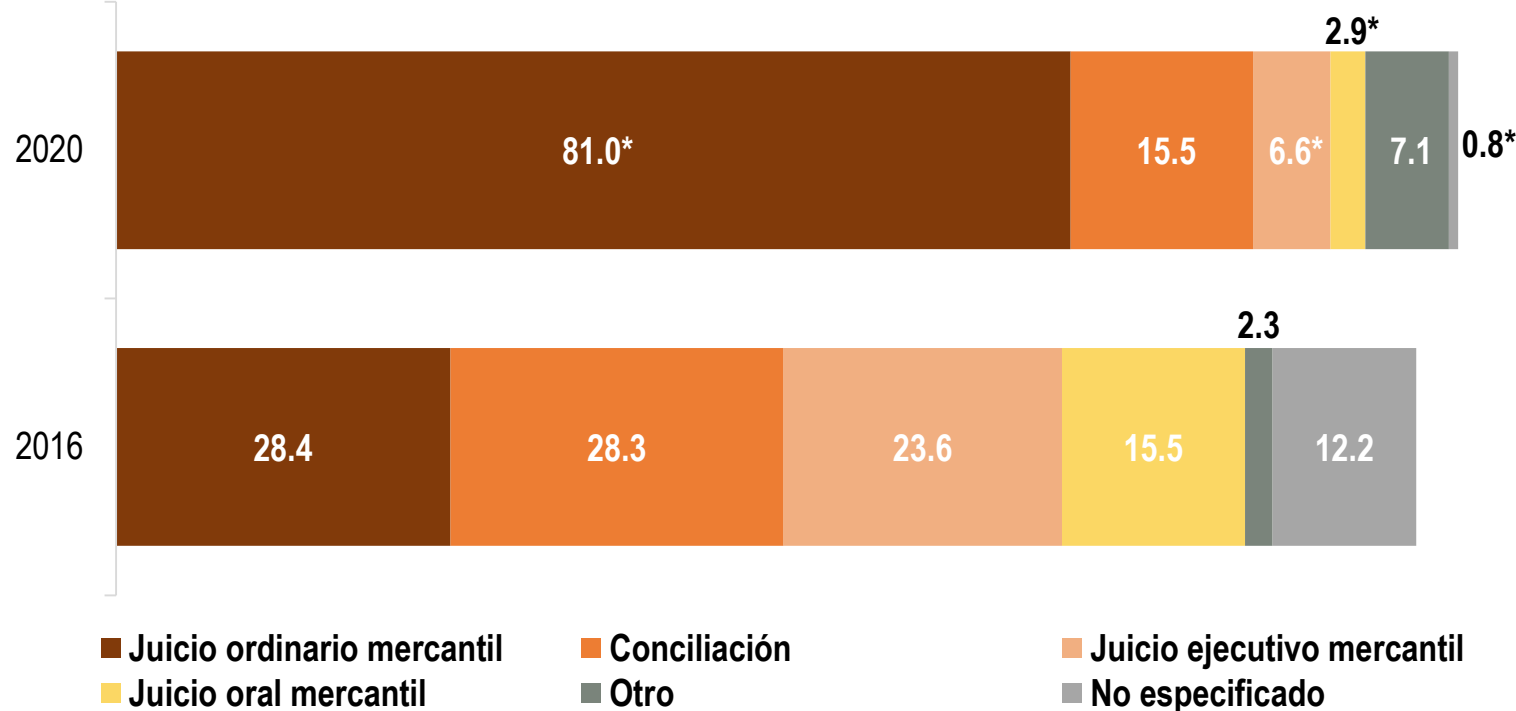
³ Este porcentaje representa **18 461** unidades económicas pequeñas, medianas y grandes.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Procesos ante autoridades jurisdiccionales

A nivel nacional, durante **2020**, **90.6%** de las unidades económicas **pequeñas, medianas o grandes** que acudieron ante las *autoridades jurisdiccionales* promovieron **juicios ordinarios, ejecutivos u orales en materia mercantil**^{1,2}

Tipo de procesos que las unidades económicas^{1,2} siguieron ante autoridades jurisdiccionales (Porcentaje)



Unidades económicas ante autoridades jurisdiccionales ^{1, 2}		
Absoluto (Estimación)	2016	2020
Juicio Ordinario Mercantil	1 411	14 960/a
Juicio Ejecutivo Mercantil	1 174	1 216
Juicio Oral Mercantil	773	544
Conciliación	1 407	2 854*

^{/a} No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.

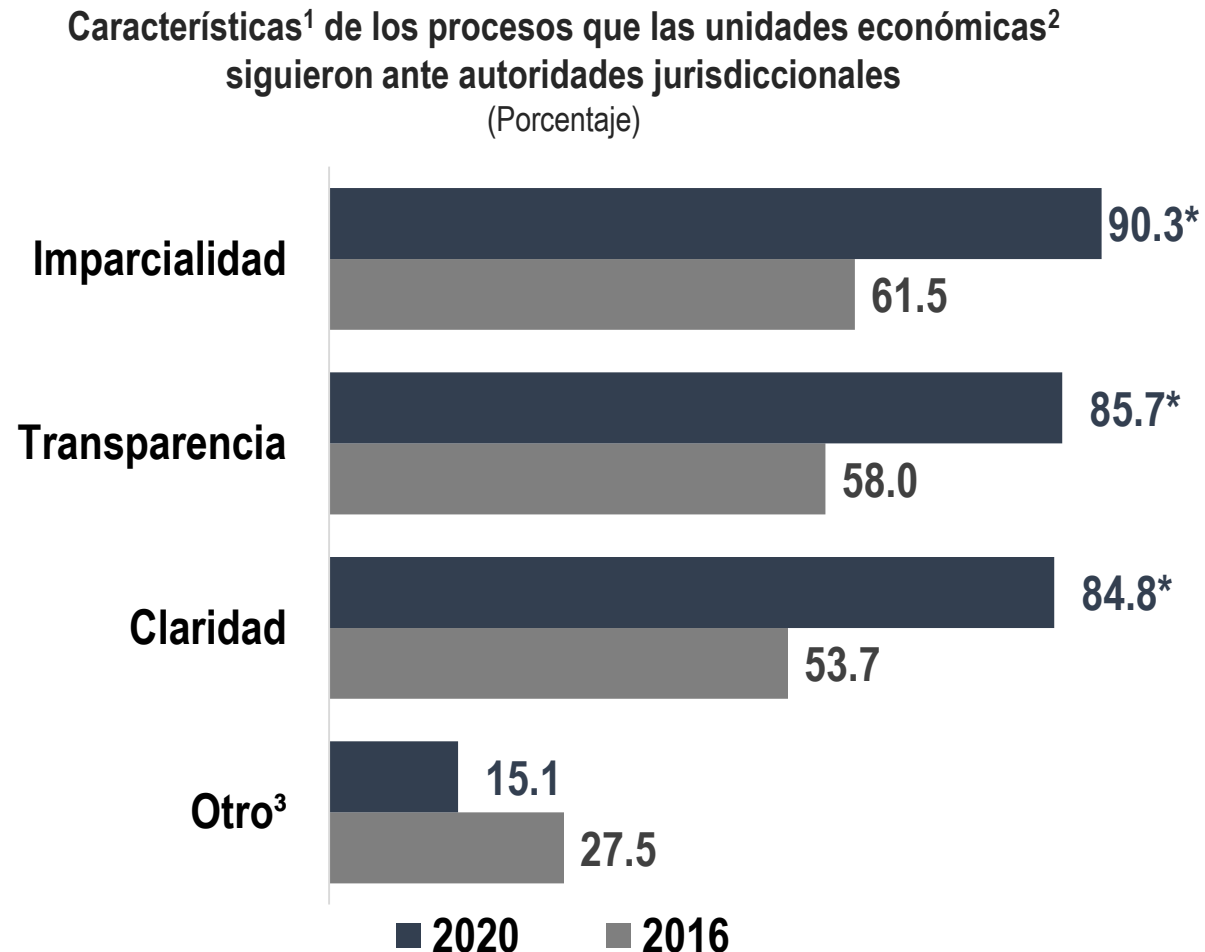
¹ Se excluyen las unidades económicas de **tamaño micro** ya que no cuentan con representatividad estadística para las variables analizadas en esta sección.

² El informante puede elegir más de una opción.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Características de los procesos ante autoridades jurisdiccionales ²⁵

De las unidades económicas **pequeñas, medianas o grandes** que acudieron ante *autoridades jurisdiccionales* durante **2020**, **90.3%** señalaron que los procesos abiertos fueron **imparciales**; mientras que **85.7%** y **84.8%** manifestó que fueron **procesos transparentes o claros**, respectivamente.



¹ El informante pudo haber elegido más de una característica.

² Se excluyen las unidades económicas de tamaño micro ya que no cuentan con representatividad estadística para estas variables.

³ Incluye las opciones de "Rápido", "Sencillo" y "Otro".

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Servicios Públicos Básicos



Nivel de satisfacción con los servicios públicos básicos

Porcentaje de unidades económicas que estuvieron **satisfechas**¹ con los servicios públicos básicos en **2020**.

Servicio	Nivel de satisfacción	
	2016	2020
Recolección de basura	56.0	68.0*
Agua potable	50.7	59.6
Drenaje y alcantarillado	45.8	59.0*
Alumbrado público	36.9	46.8
Calles y avenidas del municipio o demarcación	35.9	45.4
Carreteras libres de peaje	35.4	45.8*
Policía	32.2	39.9

¹ Se refiere a aquellas unidades económicas que manifestaron estar “Muy satisfechas” o “Satisfechas” con el servicio durante 2020.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Nivel de satisfacción con los servicios públicos básicos

Porcentaje de unidades económicas que estuvieron **satisfechas**¹ con los servicios públicos básicos en **2020** por tamaño.

Servicio	Nivel de satisfacción							
	Micro		Pequeña		Mediana		Grande	
	2016	2020	2016	2020	2016	2020	2016	2020
Recolección de basura	56.2	67.4*	52.9	75.0	46.8	49.9	45.3	56.7*
Agua potable	50.1	54.7	62.4	92.5*	64.3	70.8	65.5	67.3
Drenaje y alcantarillado	45.4	57.2*	54.0	73.5	54.1	48.2	54.8	59.5
Alumbrado público	36.6	43.2	44.5	73.4	43.4	36.7	43.8	53.7*
Calles y avenidas del municipio o demarcación	35.7	42.6	39.3	65.0	38.0	46.7	37.5	45.0*
Carreteras libres de peaje	35.3	45.6	36.5	44.9*	38.0	64.6	36.9	43.1*
Policía	31.9	37.5	37.8	56.3*	37.5	47.0	37.6	44.8*

¹ Se refiere a aquellas unidades económicas que manifestaron estar "Muy satisfechas" o "Satisfechas" con el servicio durante 2020.

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Nivel de satisfacción con los servicios públicos básicos

Porcentaje de unidades económicas que estuvieron **satisfechas**¹ con los servicios públicos básicos en **2020** por sector.

Servicio	Nivel de satisfacción					
	Comercio		Industria		Servicios	
	2016	2020	2016	2020	2016	2020
Recolección de basura	53.4	61.5*	55.9	75.5*	59.3	65.1*
Agua potable	49.6	56.9*	50.6	57.0	52.0	65.4*
Drenaje y alcantarillado	44.0	45.8	48.9	68.8*	46.9	59.8*
Alumbrado público	36.2	42.7*	36.8	47.0	37.9	50.5*
Calles y avenidas del municipio o demarcación	32.8	38.9*	35.0	52.9	39.9	42.6
Carreteras libres de peaje	34.6	41.3*	35.4	46.6	36.3	49.2*
Policía	31.0	34.0	32.3	41.2	33.6	44.2*

¹ Se refiere a aquellas unidades económicas que manifestaron estar "Muy satisfechas" o "Satisfechas" con el servicio durante 2020.

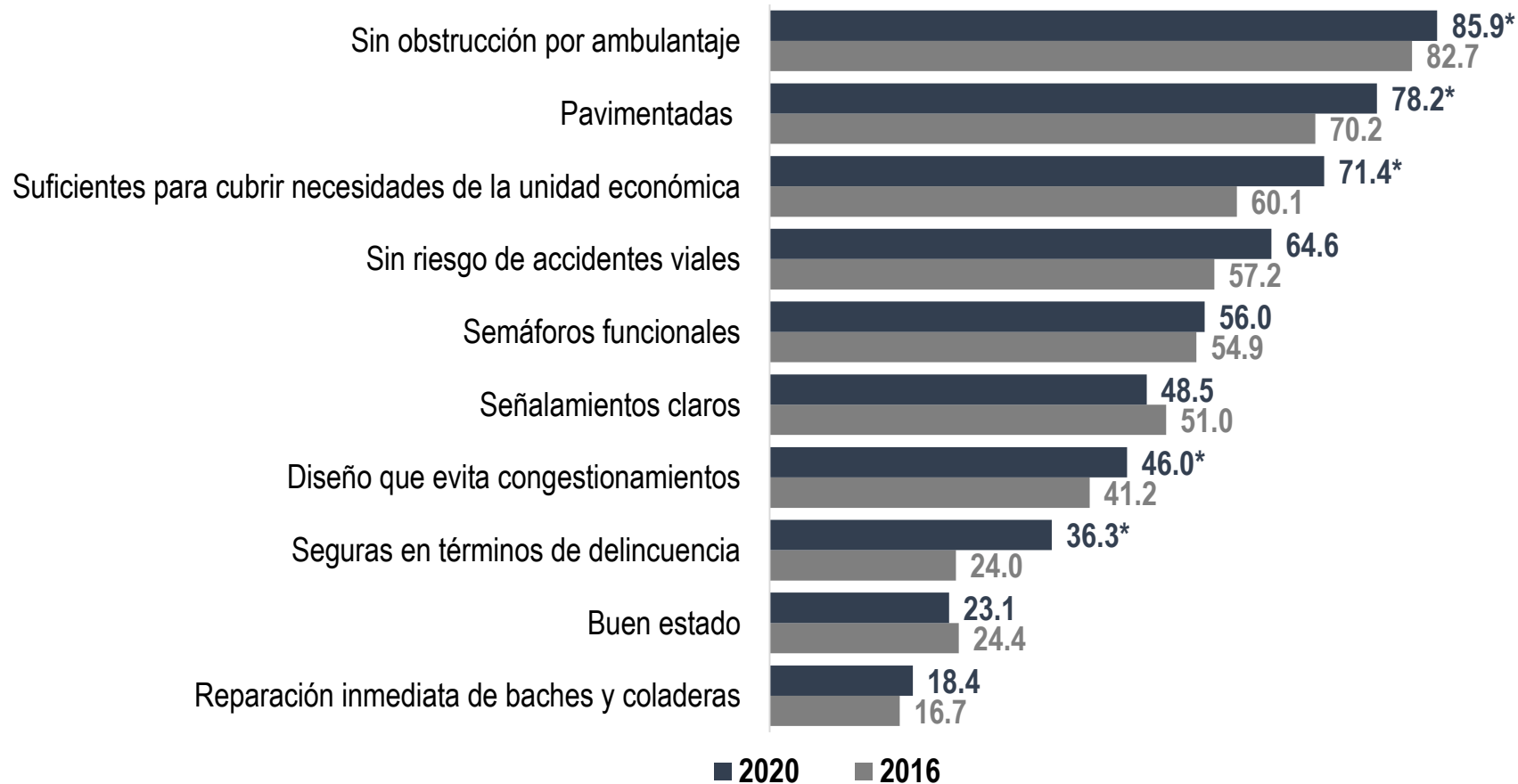
* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Servicios públicos básicos • Calles y avenidas

A nivel nacional, **85.9%** de las unidades económicas refiere que las *calles y avenidas de su municipio o demarcación territorial* durante **2020** se caracterizaron por estar **sin obstrucción por ambulante**.

Por otro lado, **63.7%** refiere calles y avenidas **inseguras**, **76.9%** calles y avenidas en **mal estado** y **81.6%** calles y avenidas **sin reparación inmediata de baches y coladeras**.

Características de las calles y avenidas del municipio o demarcación territorial



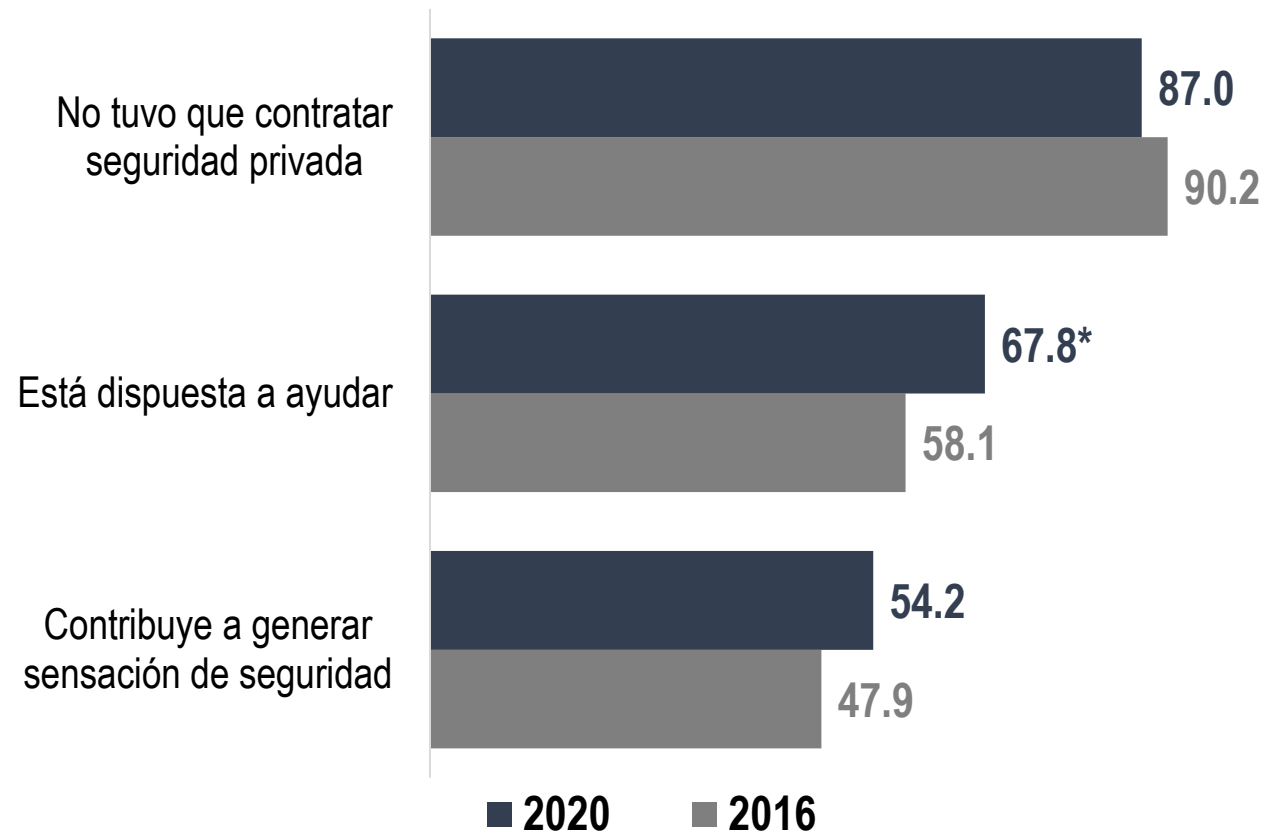
* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Servicios públicos básicos • Servicio de policía

Durante **2020**, a nivel nacional, **87%** de las unidades económicas **no tuvo que contratar servicios de seguridad privada**, independientemente de la condición de la policía en el municipio o demarcación territorial.

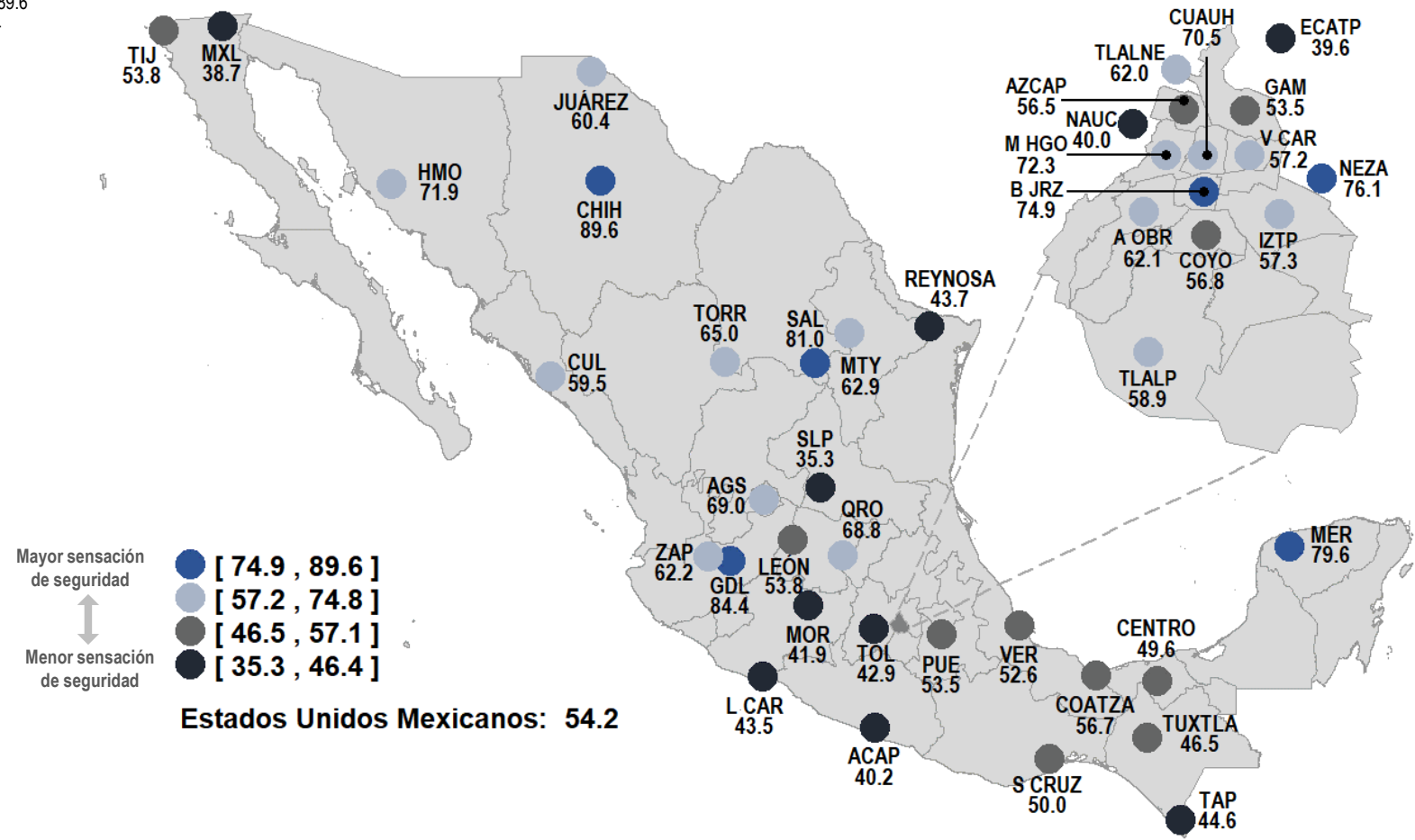
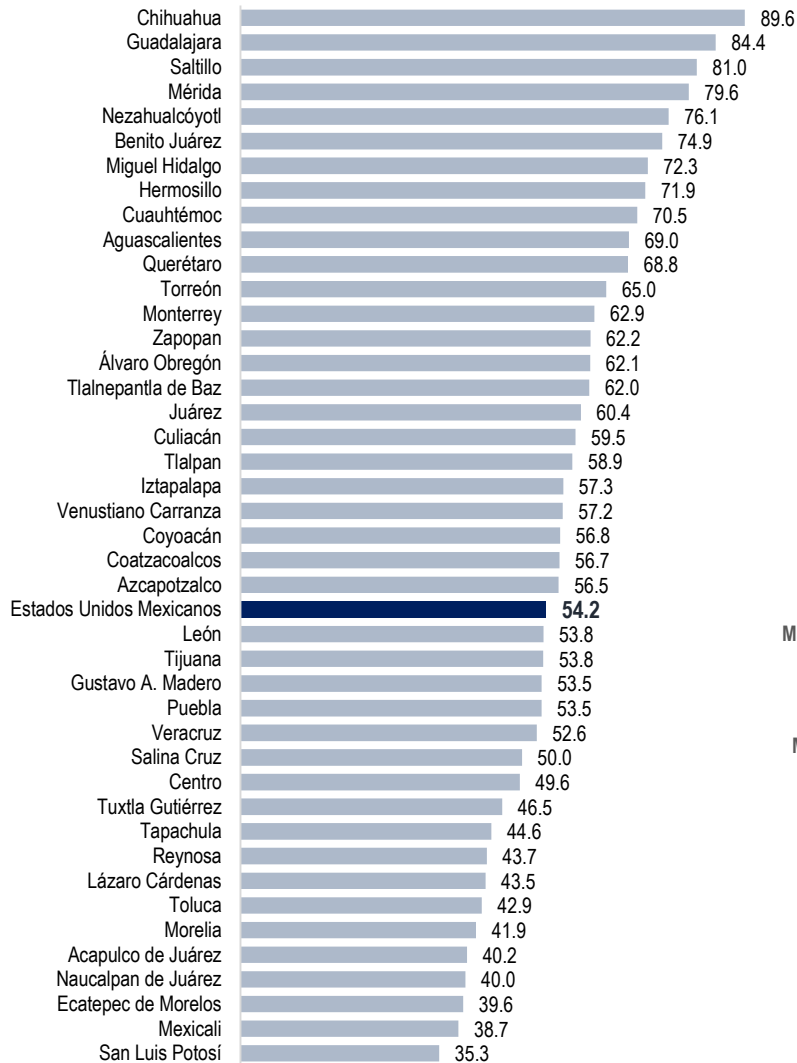
Por otro lado, la **contribución de la policía en el municipio o demarcación territorial a una sensación de seguridad** en el entorno de la unidad económica representó en menor medida las características y atributos de este servicio.

Características del servicio de policía en su municipio o demarcación territorial



Servicios públicos básicos • Servicio de policía y sensación de seguridad

Durante **2020**, **54.2%** de las unidades económicas consideró que la **policía en su municipio o demarcación territorial contribuye a generar una sensación de seguridad** en el entorno de los establecimientos de la unidad económica.



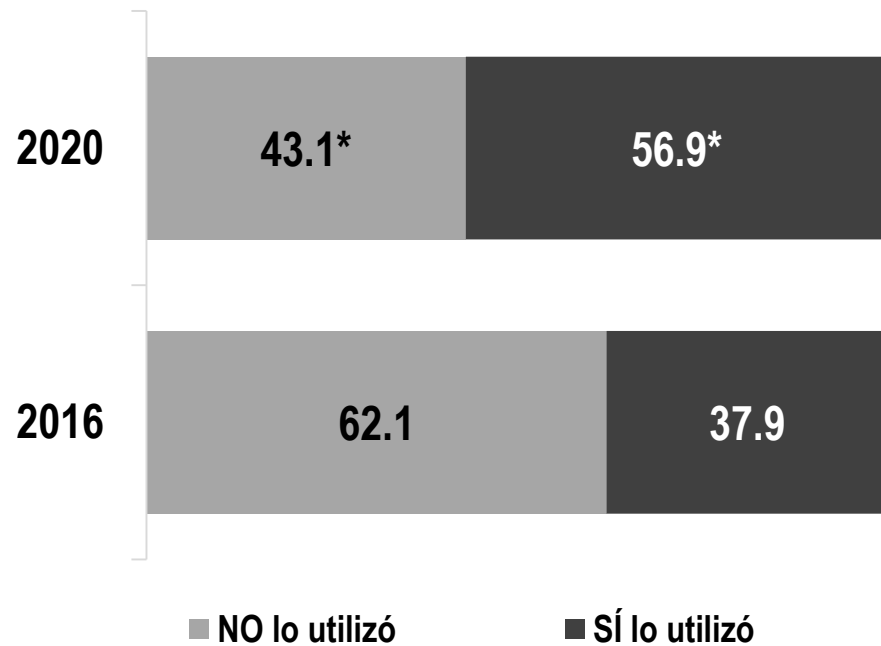
Servicios públicos de Infraestructura



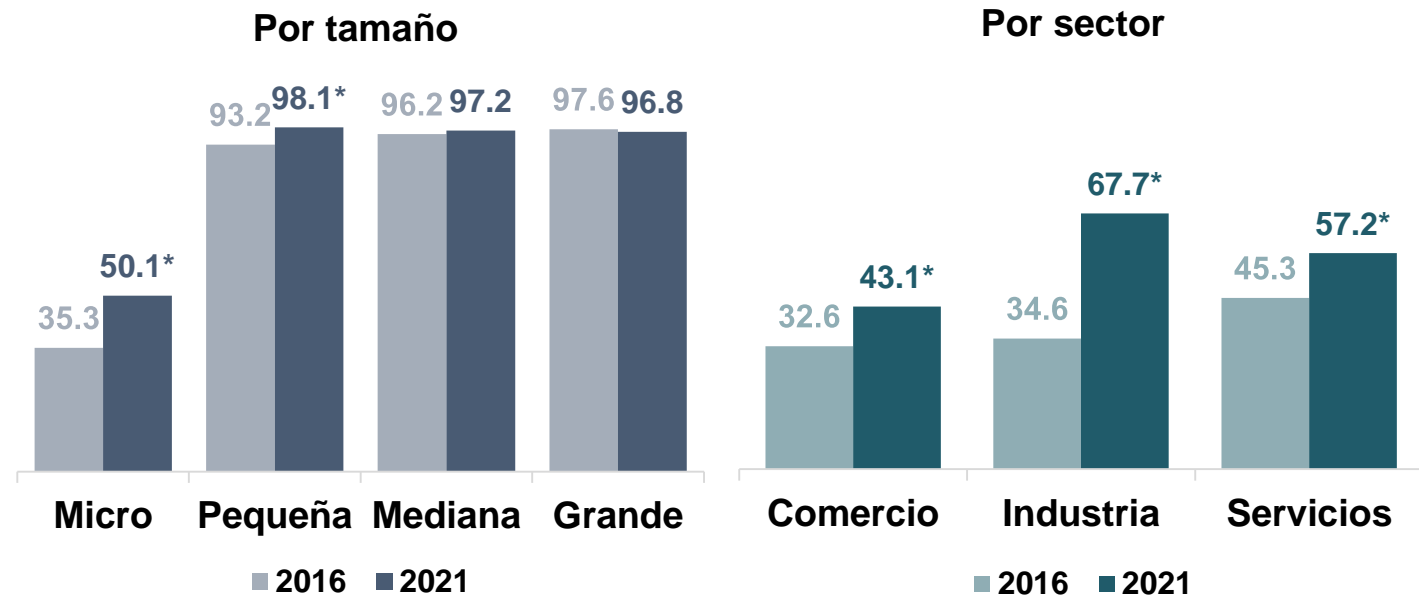
Durante **2020**, a nivel nacional, **56.9%** de las unidades económicas señaló haber hecho uso del servicio de *Internet* en sus operaciones.

Por otro lado, tanto las *pequeñas empresas* como las unidades del sector *industria*, hicieron mayor uso del servicio de internet, en relación con el resto de las unidades.

Porcentaje de unidades económicas que hicieron uso del servicio del servicio de internet



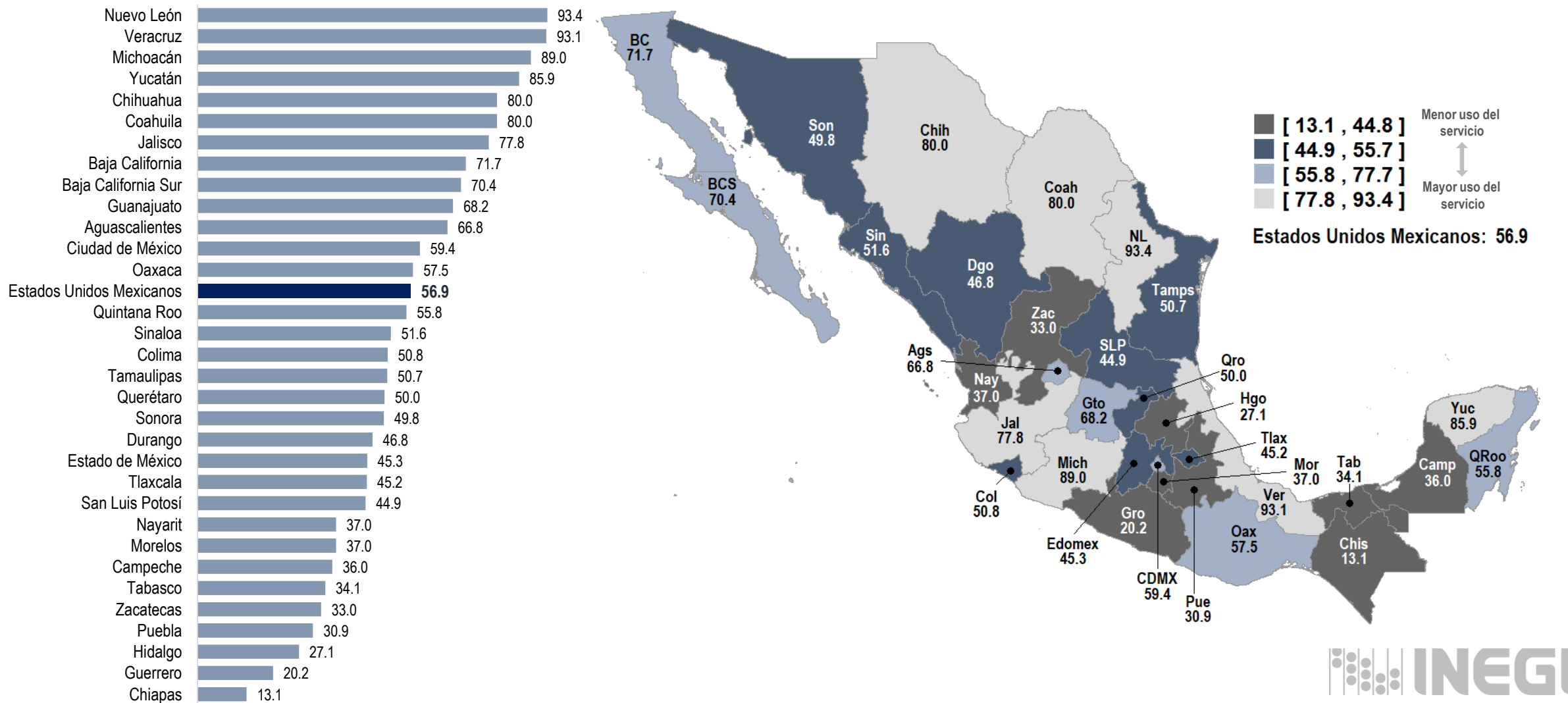
Unidades económicas que hicieron uso del servicio del servicio de internet (Porcentaje)



* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

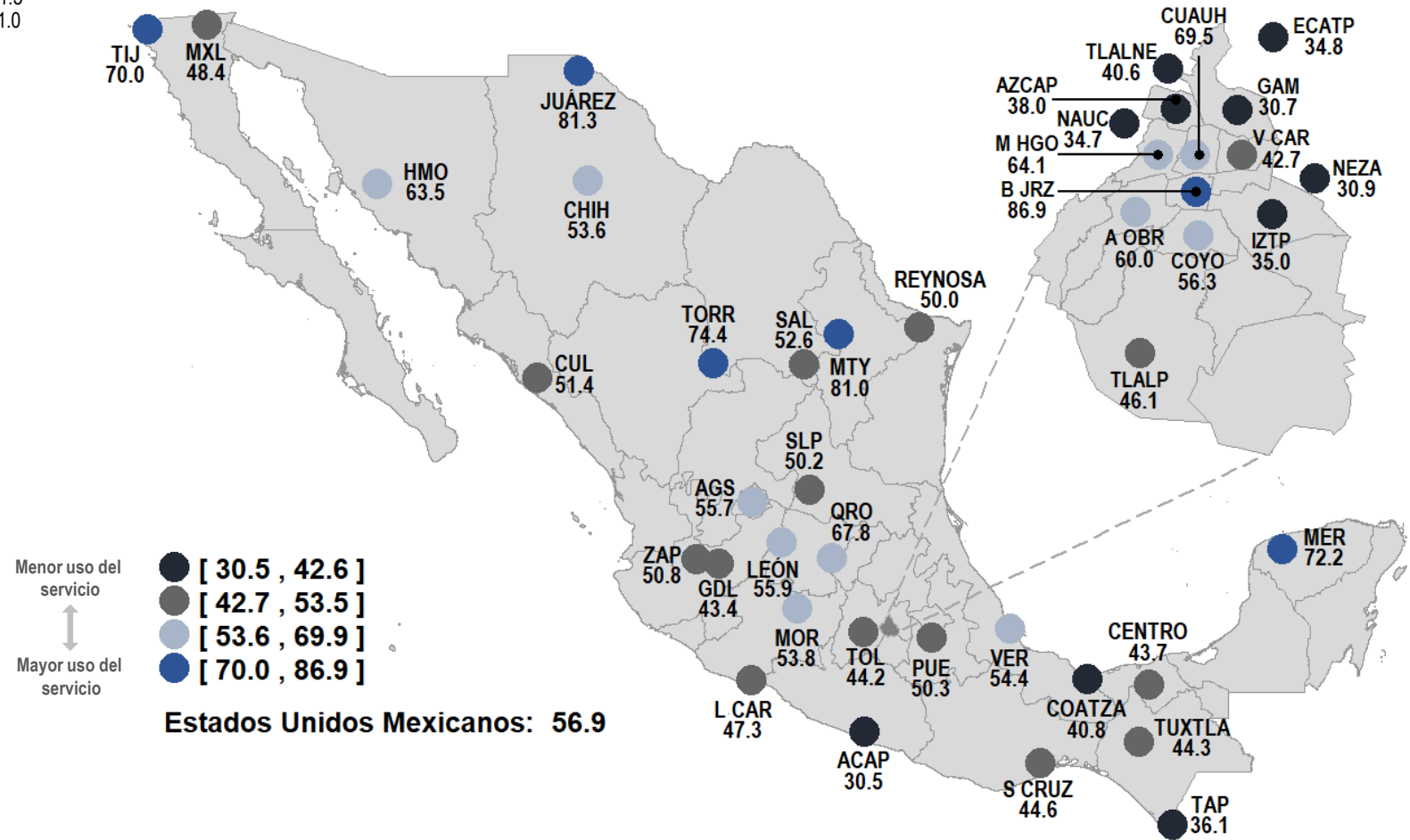
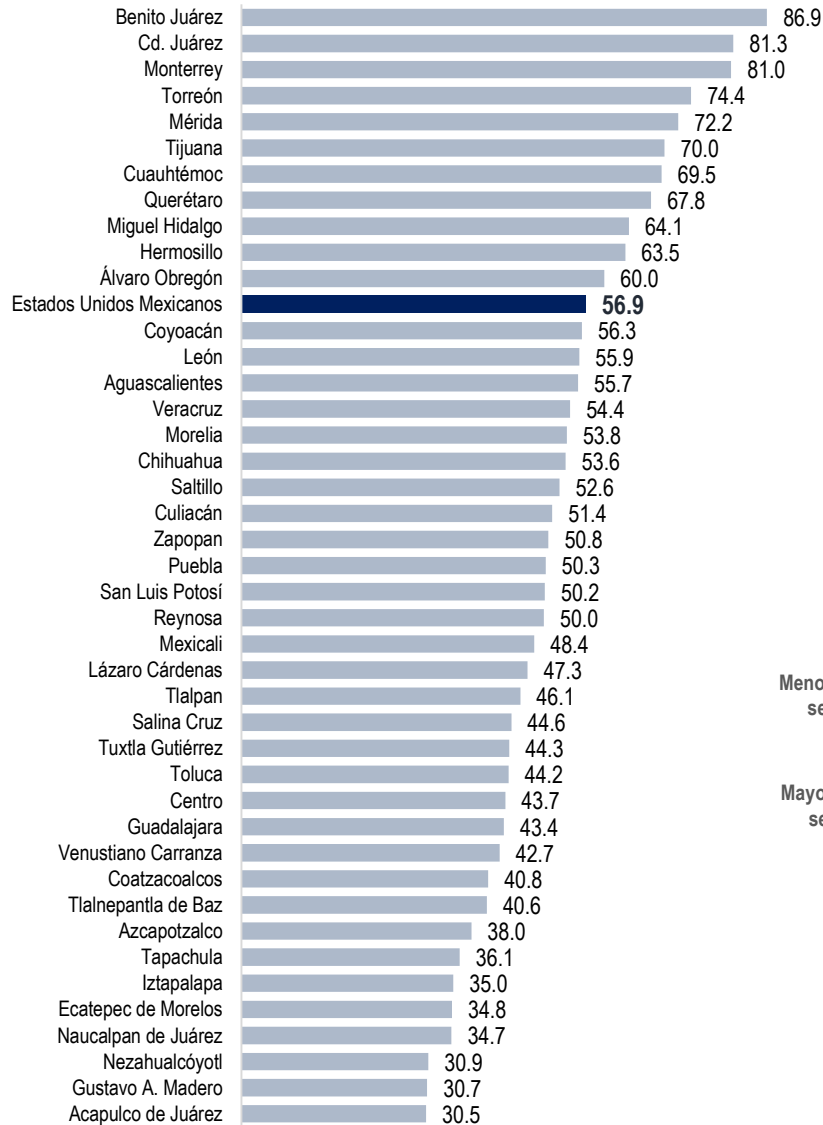
Servicios de infraestructura • Internet

Porcentaje de unidades económicas que señalaron haber hecho uso del servicio de *Internet* en sus operaciones, por entidad federativa.

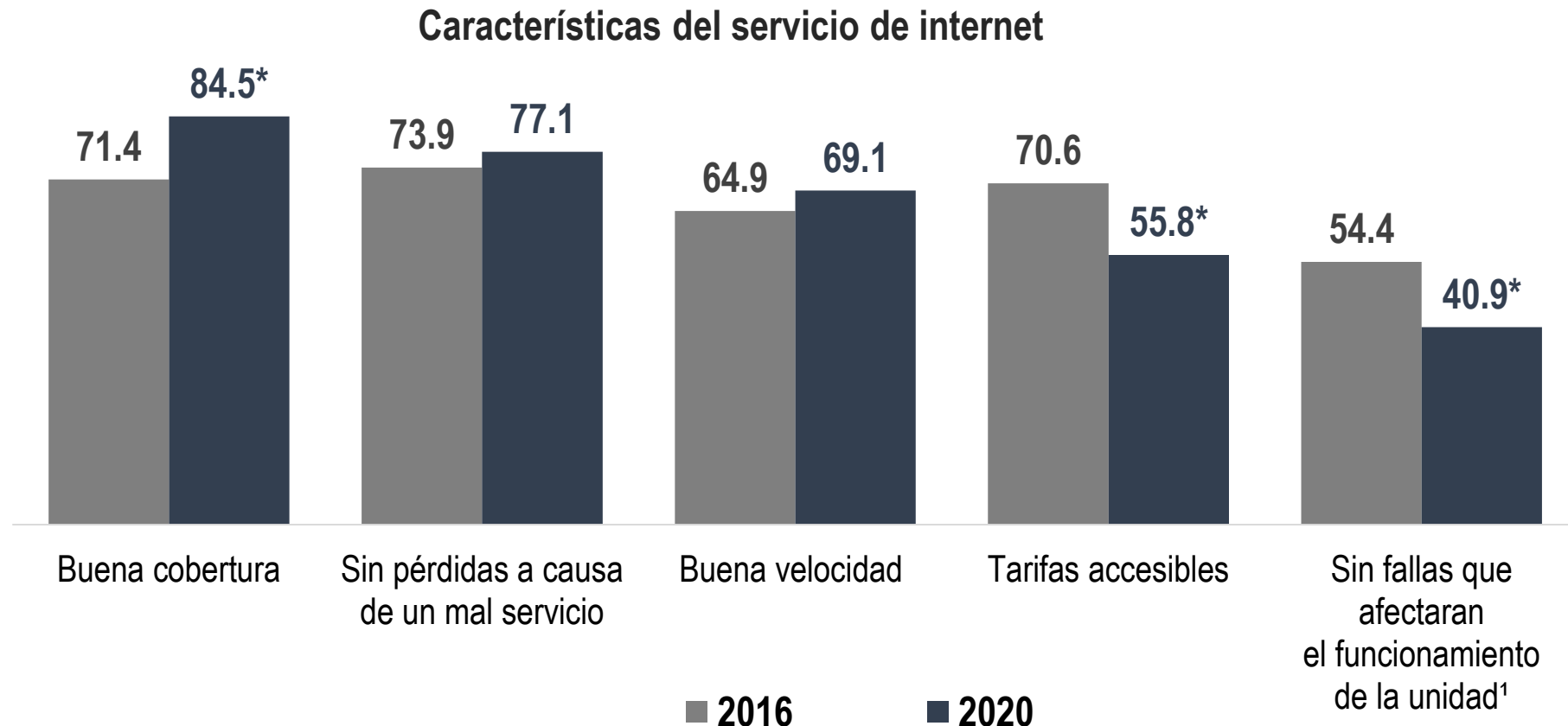


Servicios de infraestructura • Internet

Porcentaje de unidades económicas que señalaron haber hecho uso del servicio de *Internet* en sus operaciones.



Durante **2020**, a nivel nacional, **84.5%** de las unidades económicas usuarias del servicio de internet refieren que éste se caracterizó por tener **buena cobertura**, mientras que **40.9%** de las unidades económicas consideró que **no experimentó fallas que afectaran el funcionamiento de la unidad**¹.



¹ Incluye: "Interrupción, saturación, etc."

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Experiencias con Trámites, Pagos y Solicitudes de Servicios

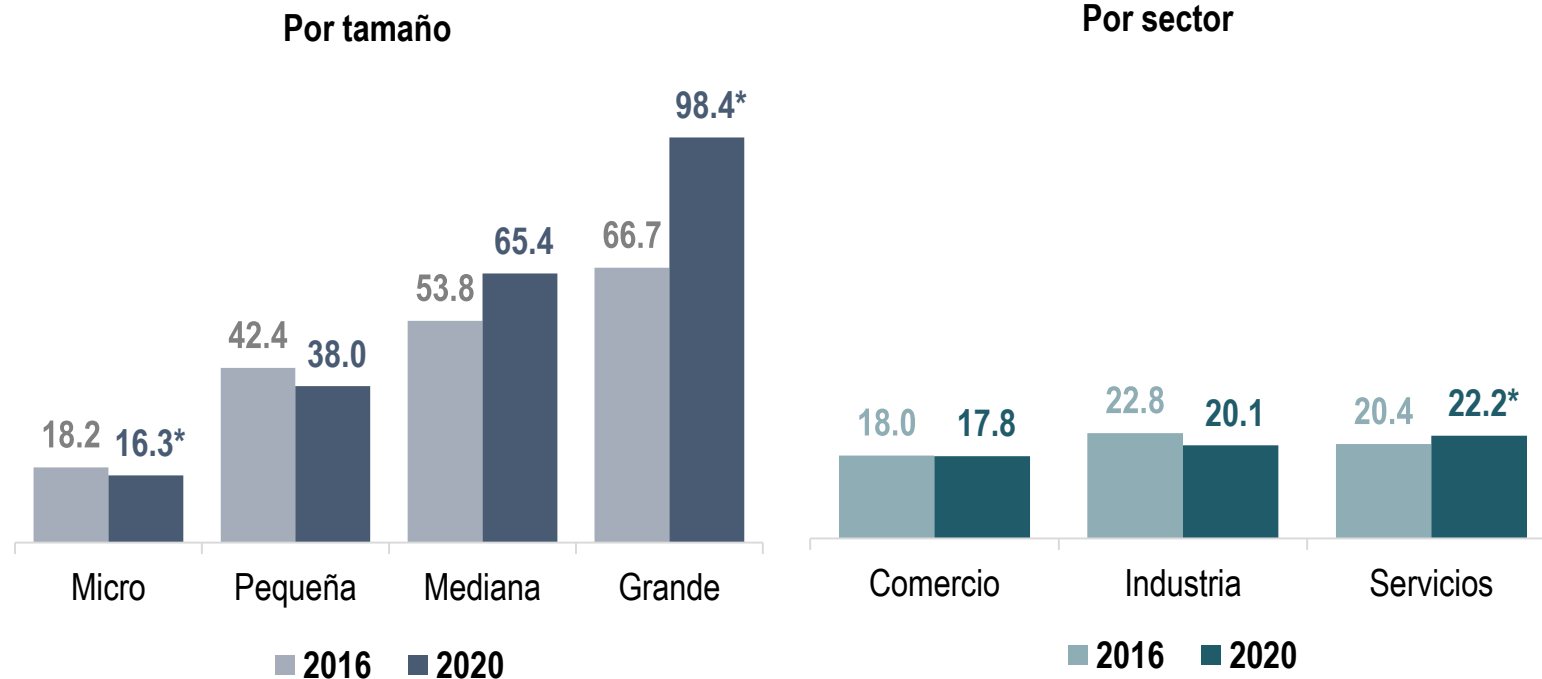


Trámites, pagos y solicitudes de servicios

A nivel nacional, se estima que las unidades económicas del sector privado realizaron **79.9 millones de trámites, pagos o solicitudes de servicios** ante autoridades municipales, estatales o federales durante **2020**. Esto representa un **promedio de 20.1 trámites por unidad económica en el año**^{1,2}.

En promedio, las unidades económicas **grandes** y las del sector **servicios** realizaron un mayor número de trámites.

Promedio de trámites por unidad económica



Trámites realizados por unidades económicas

76.5
millones

2016

79.9
millones

2020

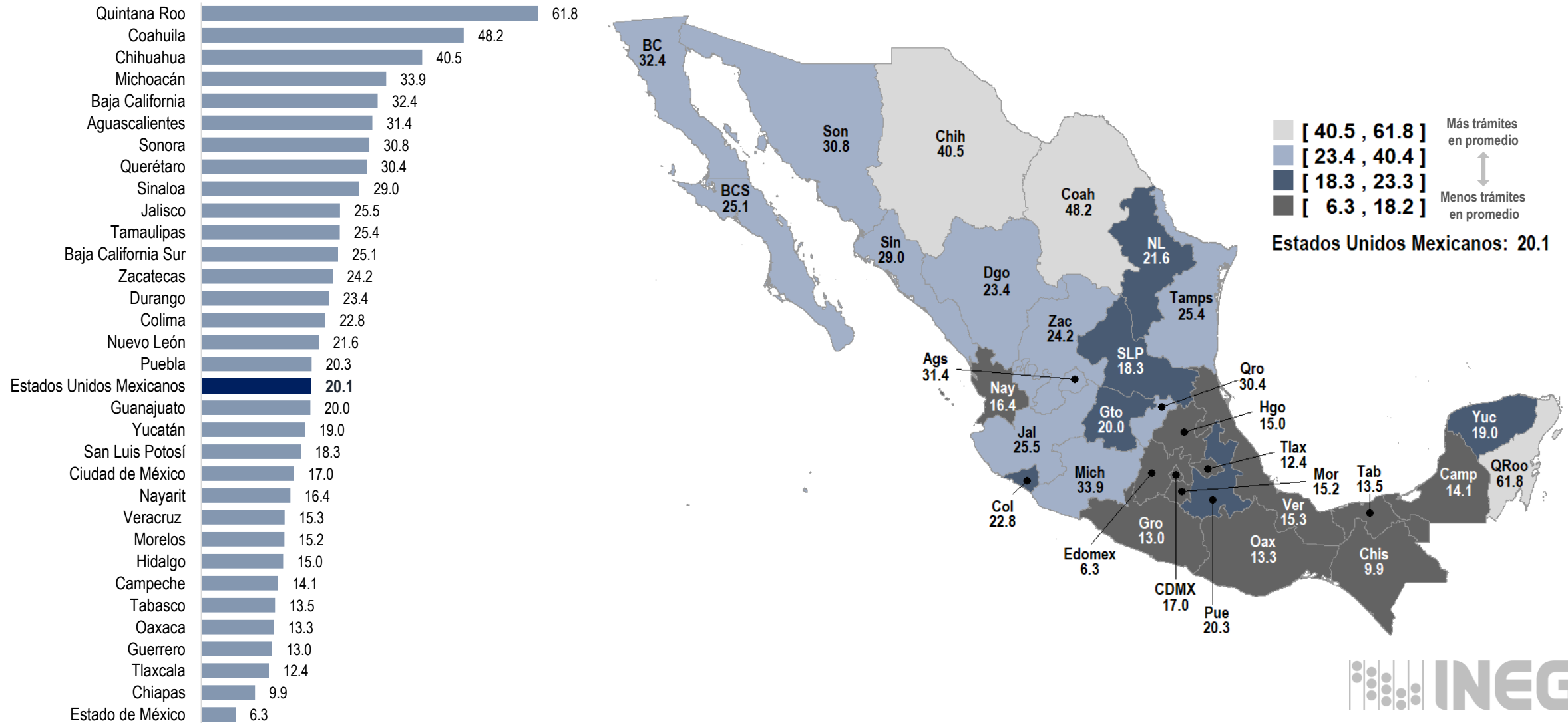
¹ A nivel nacional, se estiman **79 856 560** trámites realizados por **3 972 447** unidades económicas.

² A nivel nacional, la población de 18 años y más realizó **378.1 millones** de trámites durante 2019, un promedio de **9.3** trámites por persona. Fuente: ENCIG 2019.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Trámites promedio realizados por las unidades económicas

A nivel nacional, se estima que las unidades económicas del sector privado realizaron **20.1 trámites, pagos o actos de autoridad en promedio** durante 2020, por entidad federativa.

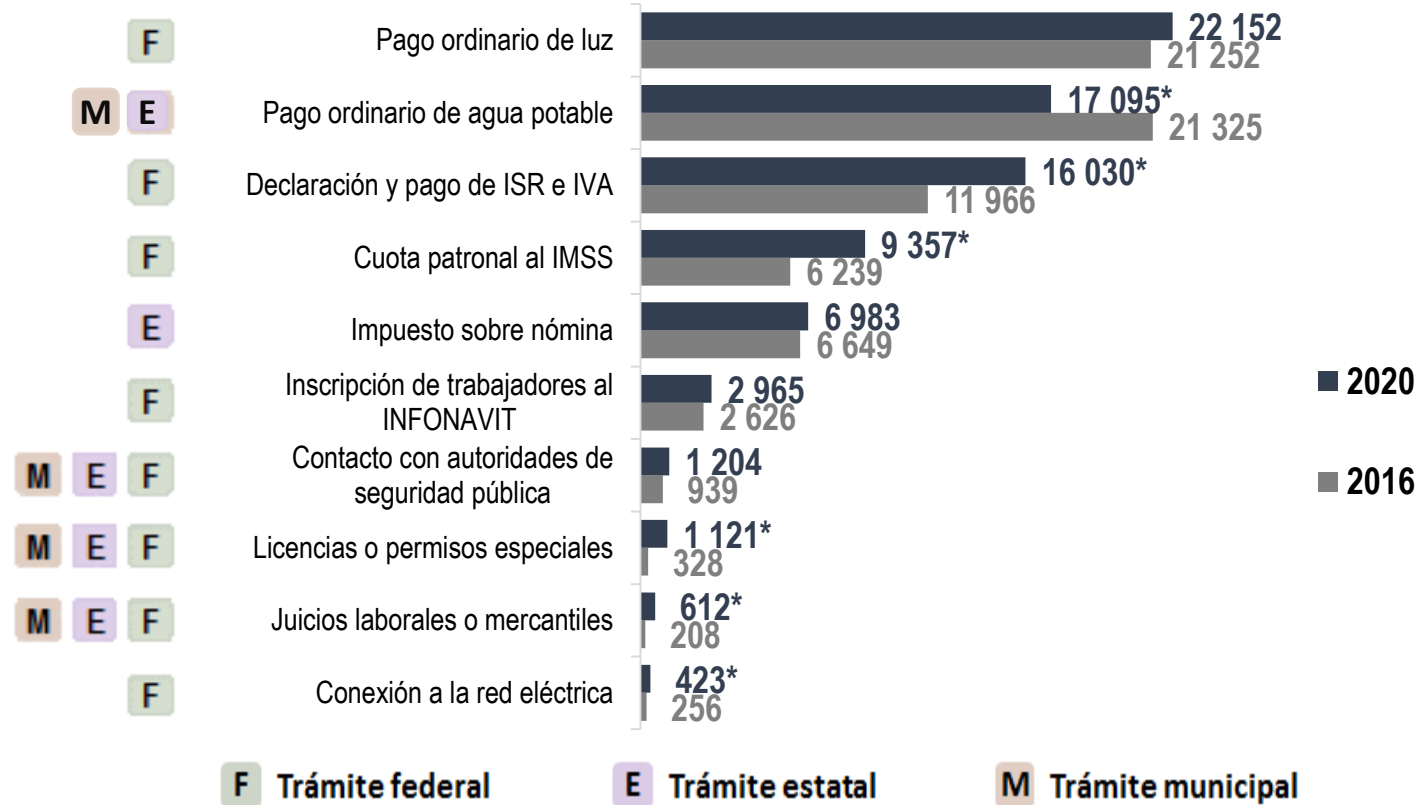


Trámites, pagos y solicitudes de servicios más frecuentes

Los **pagos ordinarios** por los servicios de **electricidad y agua potable** fueron los trámites que las unidades económicas realizaron con mayor frecuencia durante **2020**.

Sobresalen también los **pagos de impuestos** y el cumplimiento de diversas obligaciones establecidas en materia laboral.

Los diez trámites más frecuentes realizados por las unidades económicas
(miles de trámites)



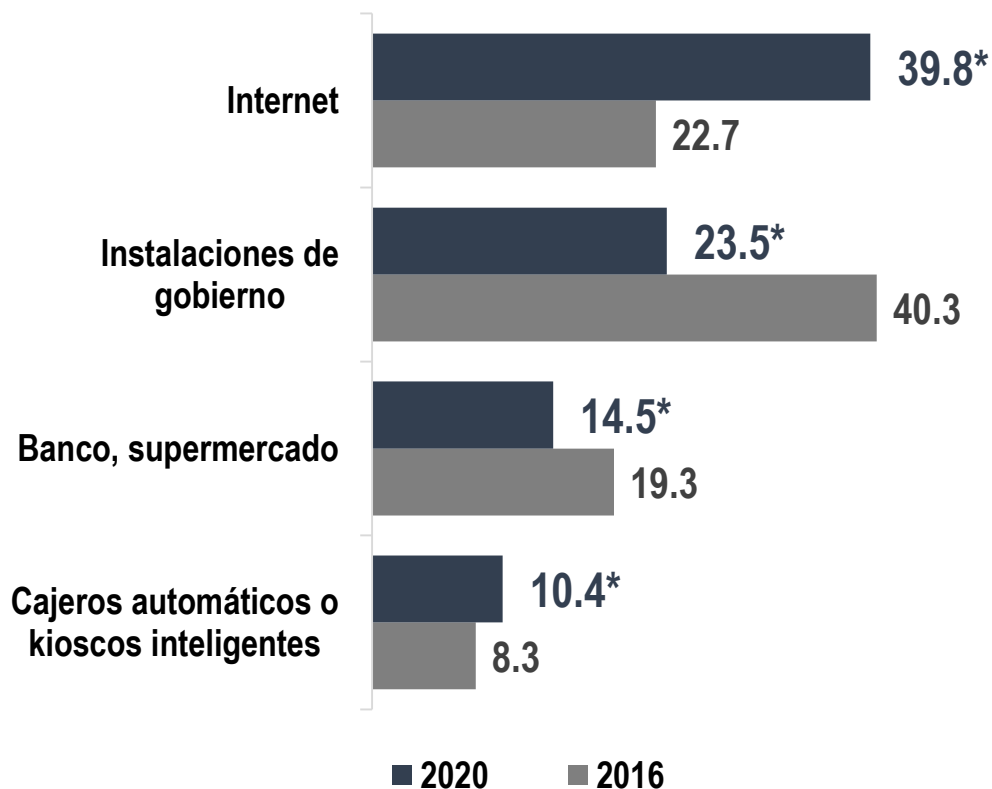
* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Lugar o medio para realizar trámites, pagos y solicitudes de servicios

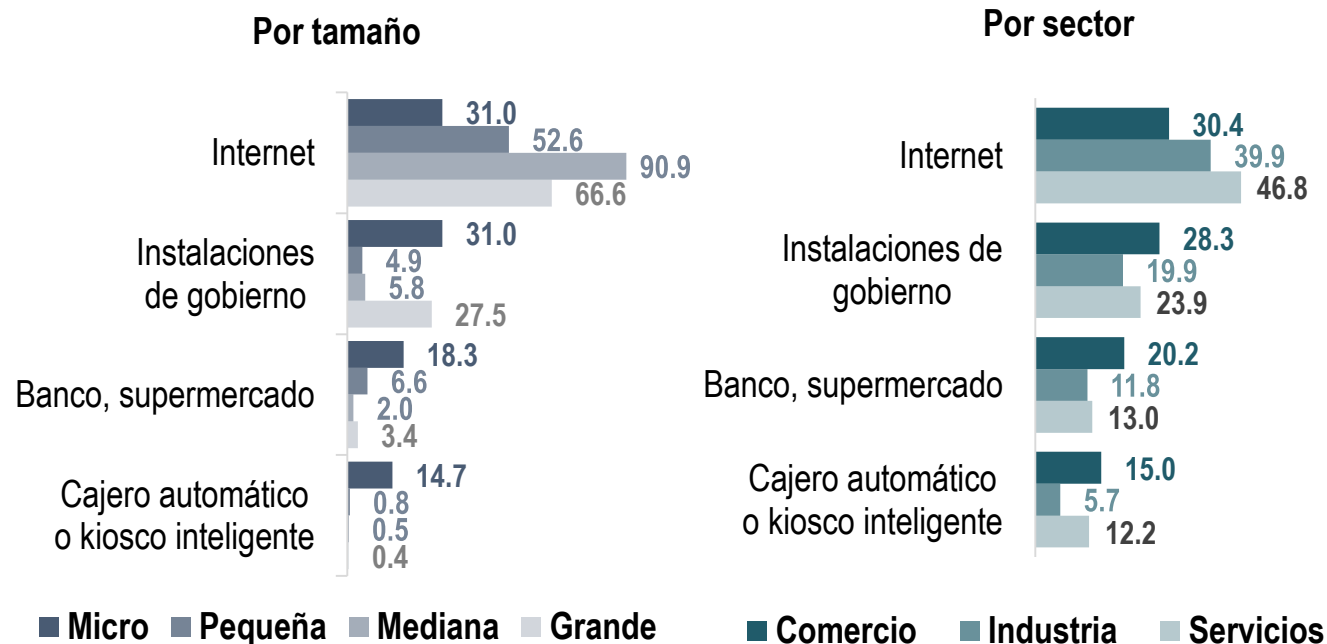
A nivel nacional, durante **2020**, **39.8%** de los trámites, pagos o solicitudes de servicios realizados por unidades económicas fueron realizados a través de **Internet**; mientras que en **23.5%** de los casos, los interesados acudieron a **oficinas de gobierno**.

Las empresas **medianas** y **grandes**, así como las del sector **servicios**, recurrieron con mayor frecuencia a los medios electrónicos para la realización de **trámites, pagos o solicitudes de servicios**.

Lugar al que acudió o medio a través del cual se realizó el trámite, pago o solicitud de servicio



Lugar al que acudió o medio a través del cual se realizó el trámite, pago o solicitud de servicio (Porcentaje)

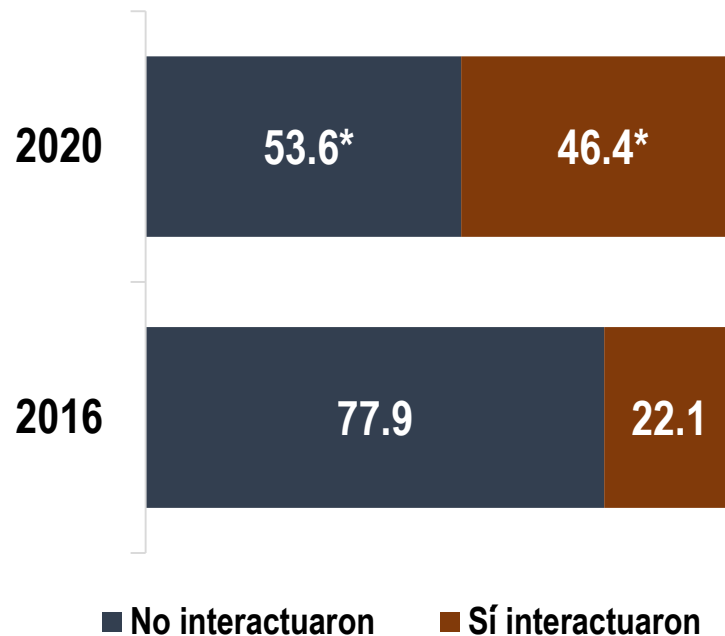


* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

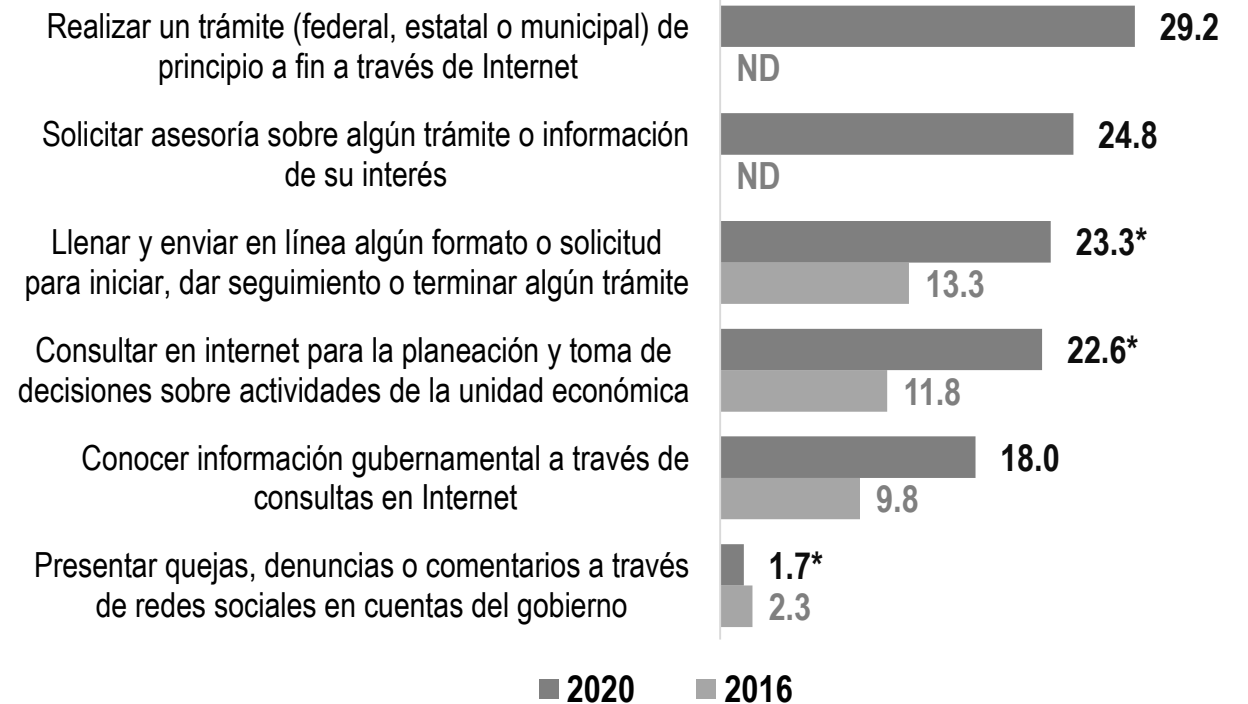
A nivel nacional, durante **2020**, **46.4%** de las unidades económicas **tuvo alguna interacción con el gobierno a través de Internet**.

29.2% del total de unidades económicas realizó un trámite (federal, estatal o municipal) de principio a fin a través del internet; mientras que **24.8%** solicitó asesoría sobre algún trámite o información de su interés.

Unidades económicas según su interacción con el gobierno a través de medios electrónicos



Tipos de interacción con el gobierno a través de internet



NOTA: En las consultas realizadas a páginas de internet del gobierno, el informante pudo haber elegido más de una opción.

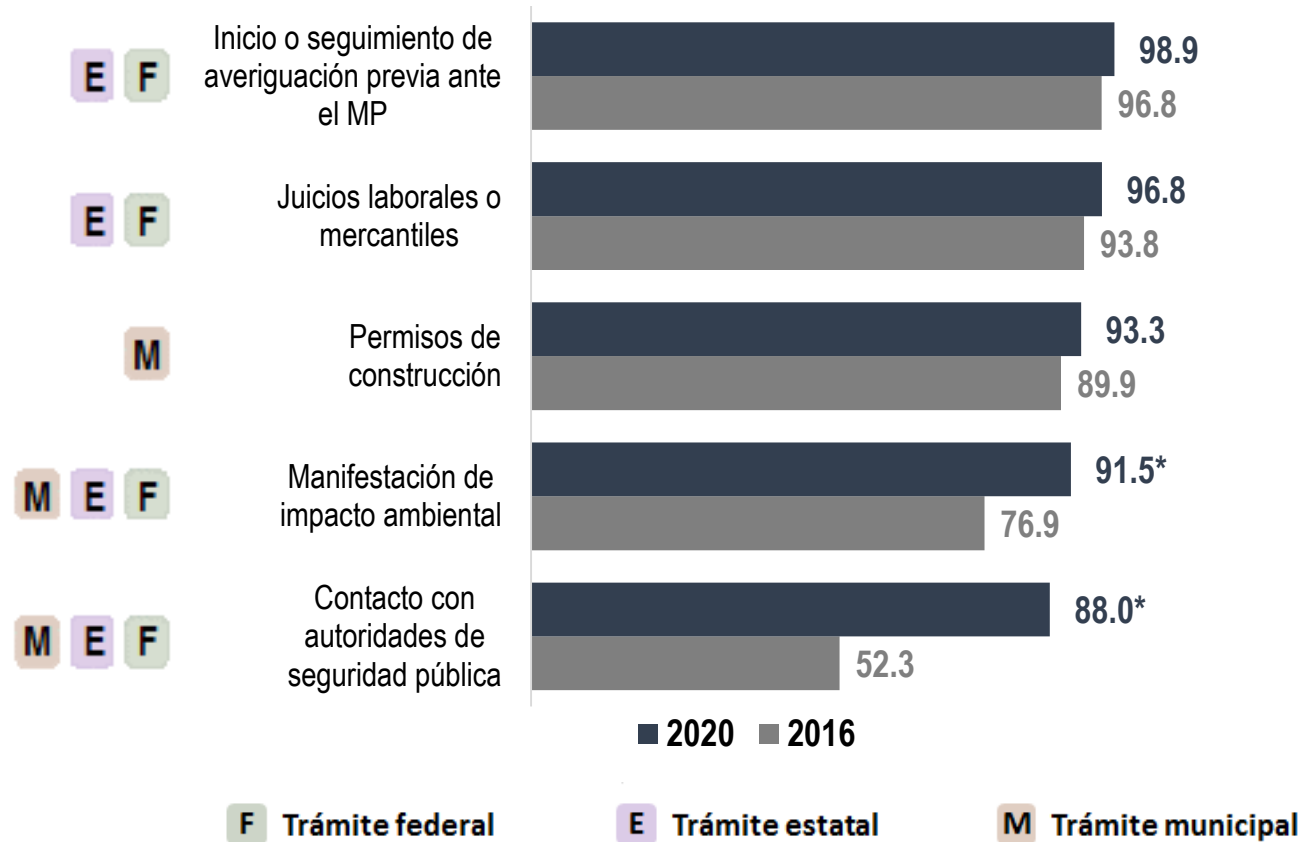
ND: No Disponible.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Instalaciones de gobierno

A nivel nacional, el trámite en donde la mayoría de las unidades económicas tuvo la necesidad de acudir a instalaciones de gobierno fue el **inicio o seguimiento a averiguaciones previas o carpetas de investigación** con **98.9%** de los casos.

Trámites que realizaron las unidades económicas y en los cuales tuvieron que acudir con mayor frecuencia a una oficina de gobierno

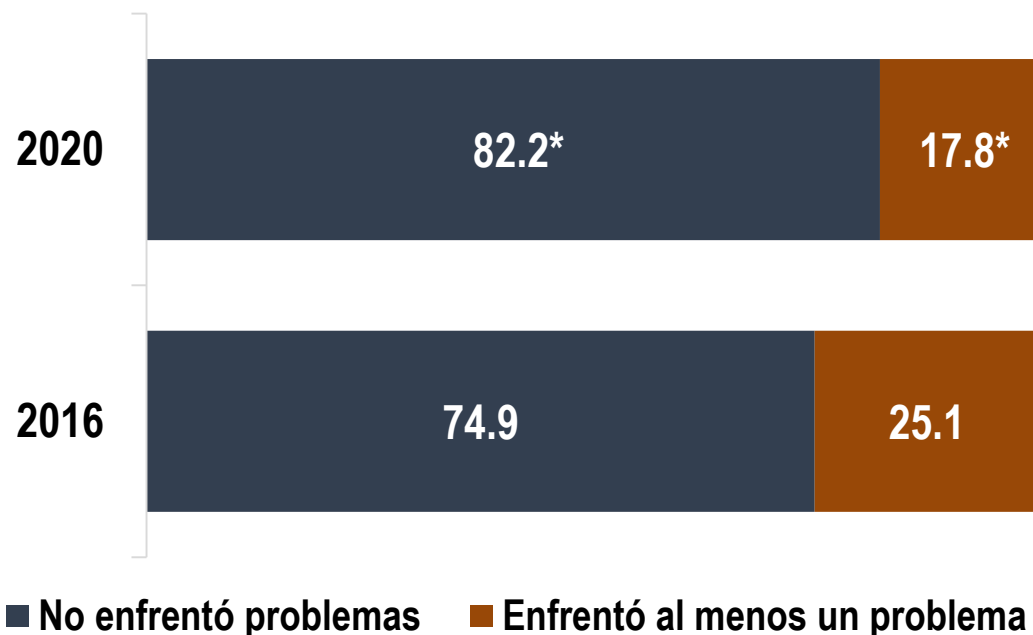


Problemas para realizar trámites, pagos y solicitudes de servicios ⁴⁵

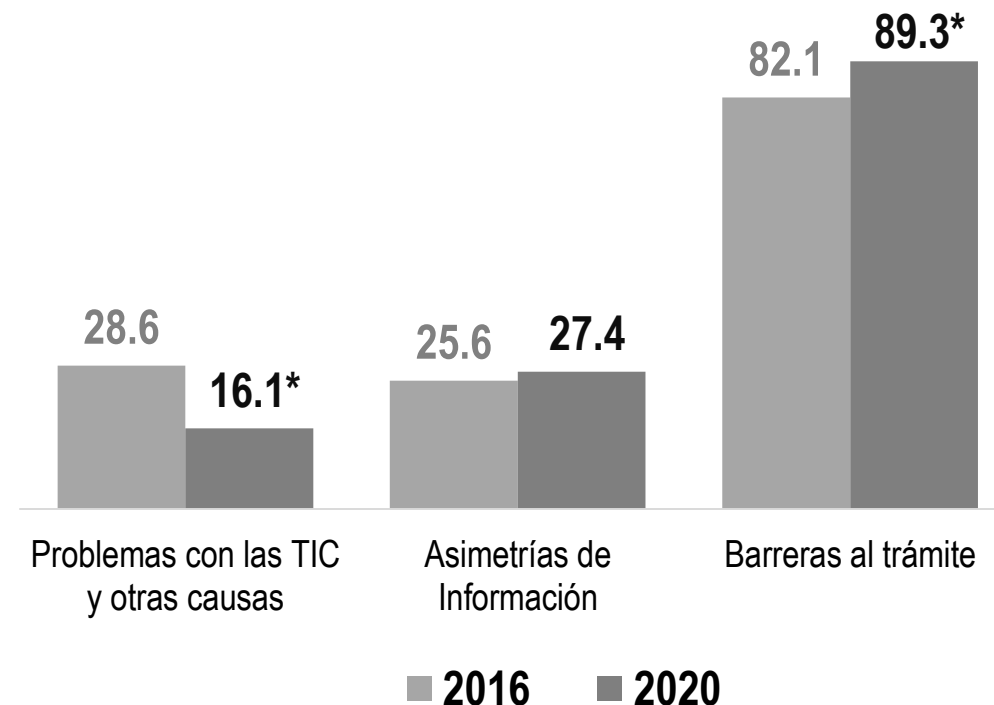
A nivel nacional, durante **2020**, del total de **trámites, pagos o solicitudes de servicios** realizados por unidades económicas, en **17.8%** de ellos se presentó algún tipo de problema para realizarlos.

De estos problemas, el más frecuente fue el de **barreras al trámite** con **89.3 por ciento**.

Unidades económicas según su experiencia al realizar trámites, pagos o solicitudes de servicios



Tipo de problemas enfrentados



NOTA: en los *tipos de problemas que enfrentaron las unidades económicas*, el informante pudo haber elegido más de una opción.

Las **barreras al trámite** incluyen los casos en que había largas filas, le pasaban de una ventanilla a otra, tuvo que ir a un lugar muy lejano y requisitos excesivos.

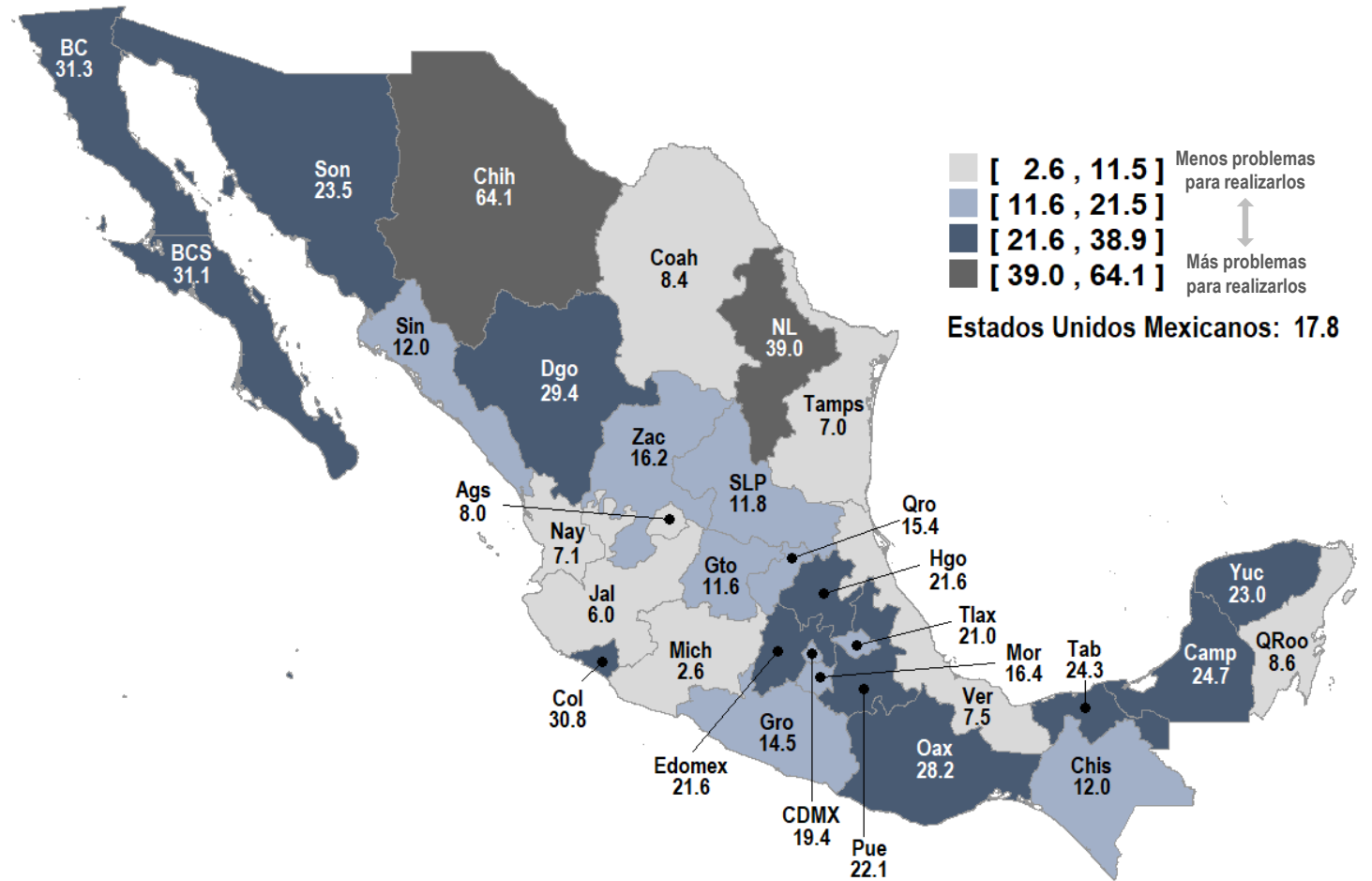
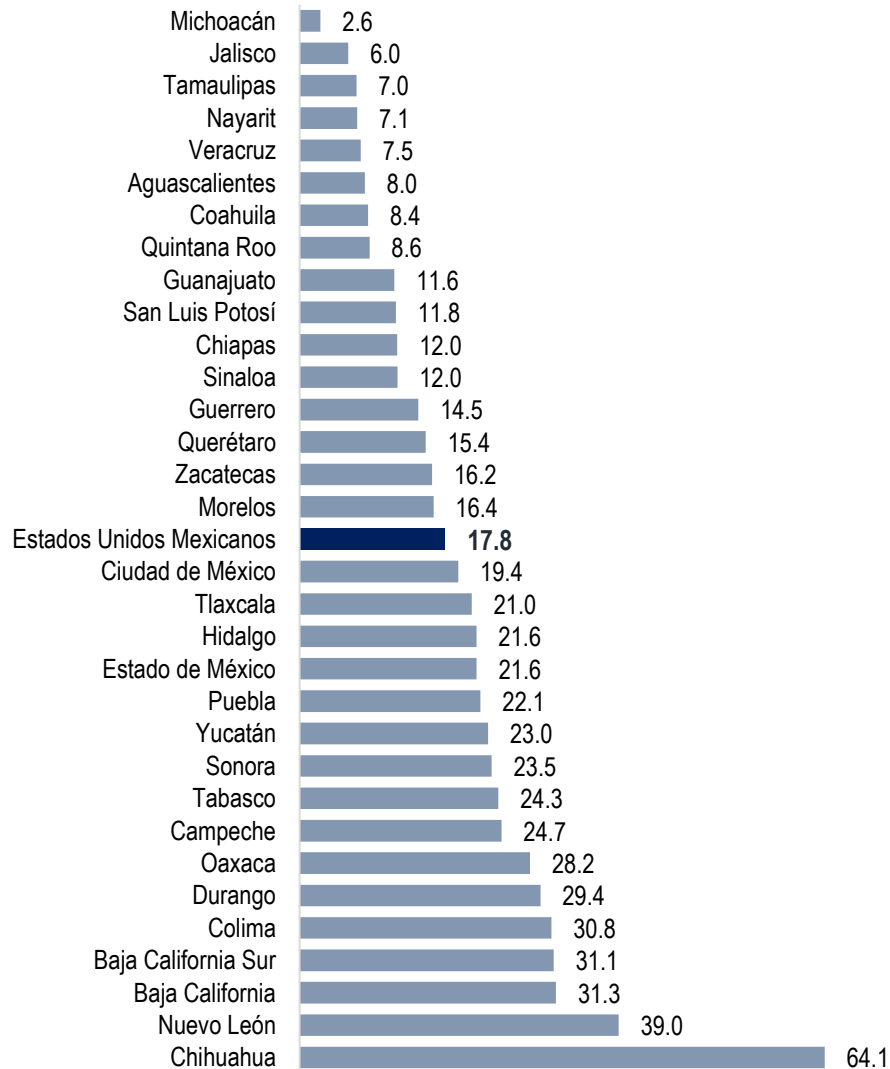
Las **asimetrías de información** incluyen los casos en que no se exhibían los requisitos y en que se obtuvo información incorrecta.

Los **problemas con las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) y otras causas** incluyen los casos en que existieron problemas con la atención telefónica, problemas con la página de internet y otras causas.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

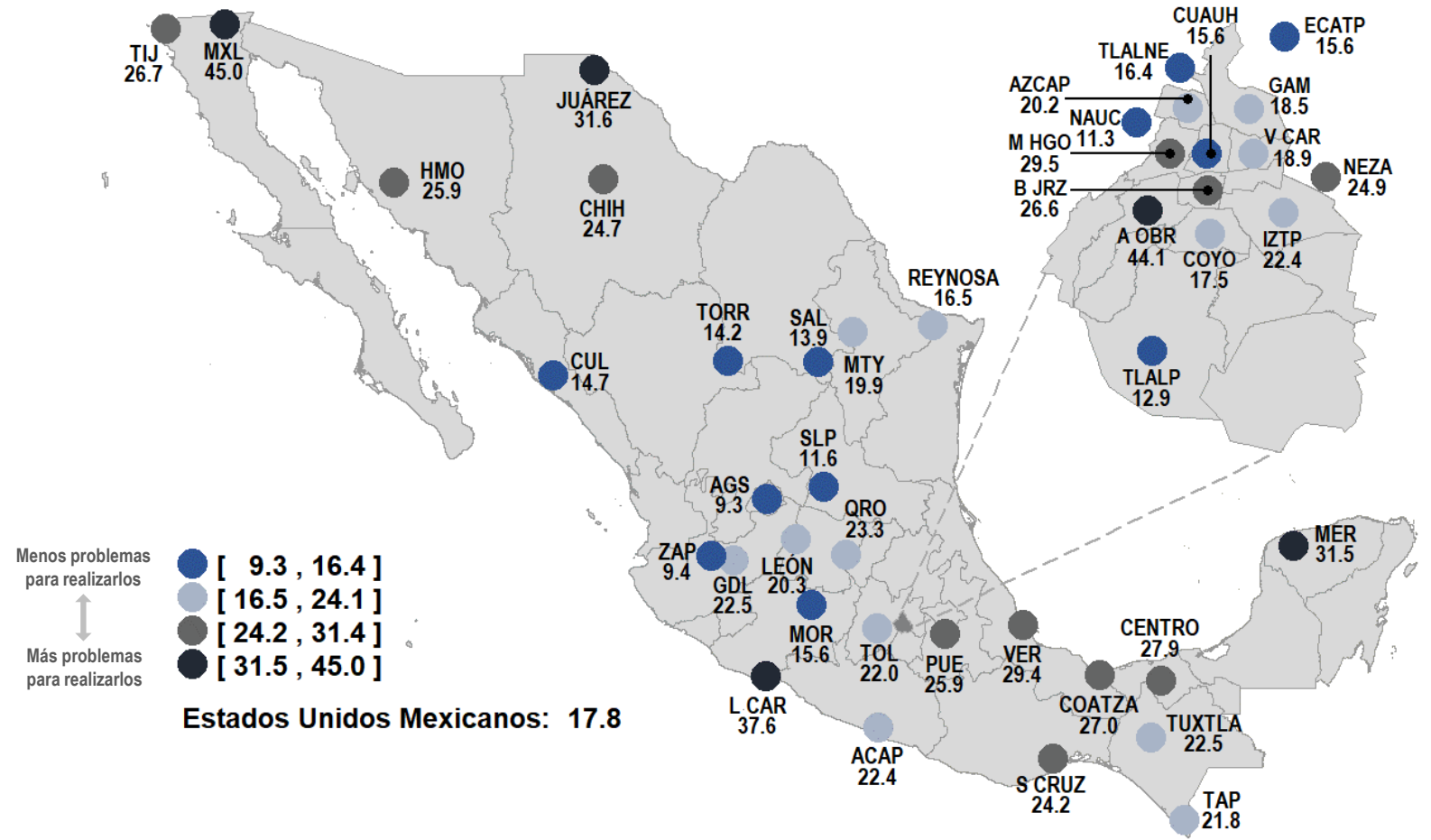
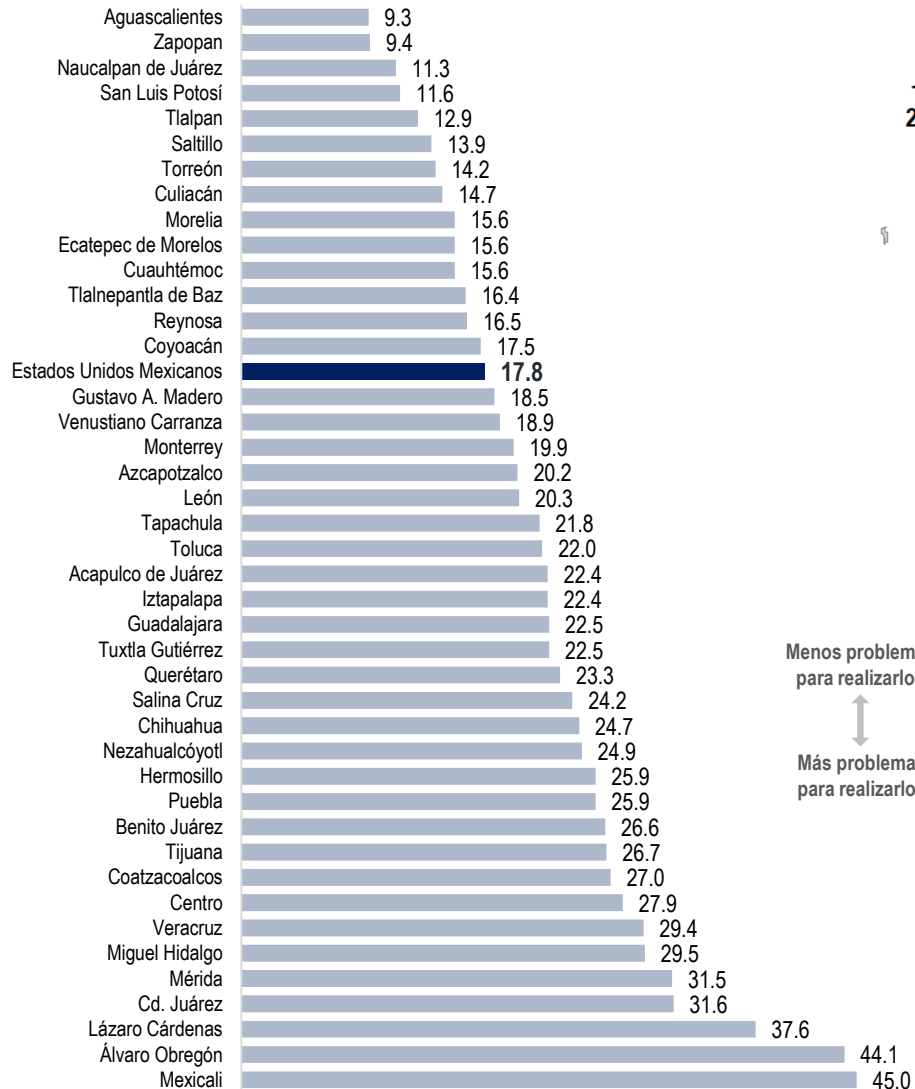
Problemas para realizar trámites, pagos y solicitudes de servicios ⁴⁶

Porcentaje de unidades económicas que, durante **2020**, enfrentó algún tipo de problema al realizar trámites, pagos o solicitudes de servicios, por entidad federativa.



Problemas para realizar trámites, pagos y solicitudes de servicios ⁴⁷

Porcentaje de unidades económicas que, durante **2020**, enfrentó algún tipo de problema al realizar trámites, pagos o solicitudes de servicios.

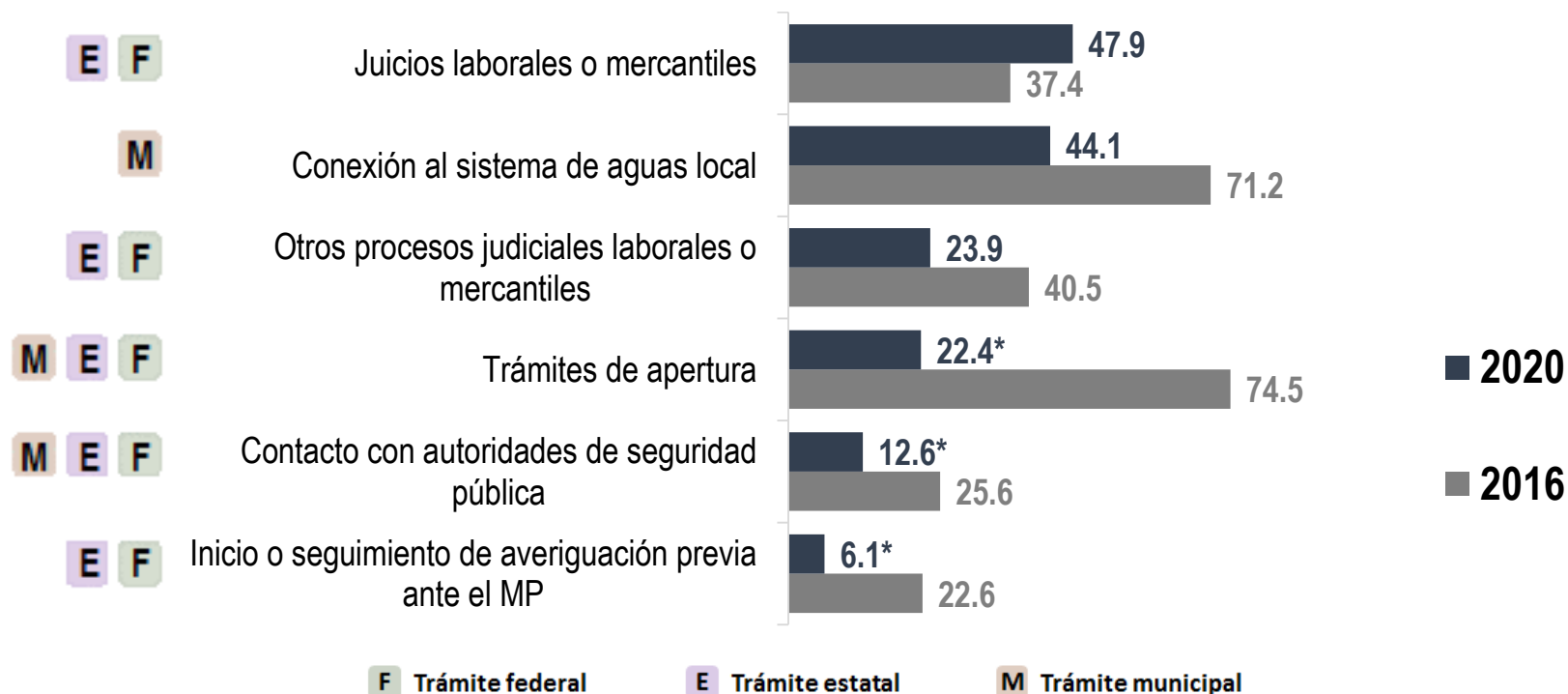


Satisfacción al realizar trámites, pagos y solicitudes de servicios ⁴⁸

Durante **2020**, a nivel nacional, del total de **trámites, pagos o solicitudes de servicios** realizados por unidades económicas, en **84.1%** de ellos los representantes de las unidades económicas manifestaron estar satisfechos en términos generales con el resultado¹.

Los **trámites ante autoridades locales de seguridad pública, procuración e impartición de justicia** tuvieron un menor nivel de satisfacción.

Trámites con menor nivel de satisfacción por parte de las unidades económicas

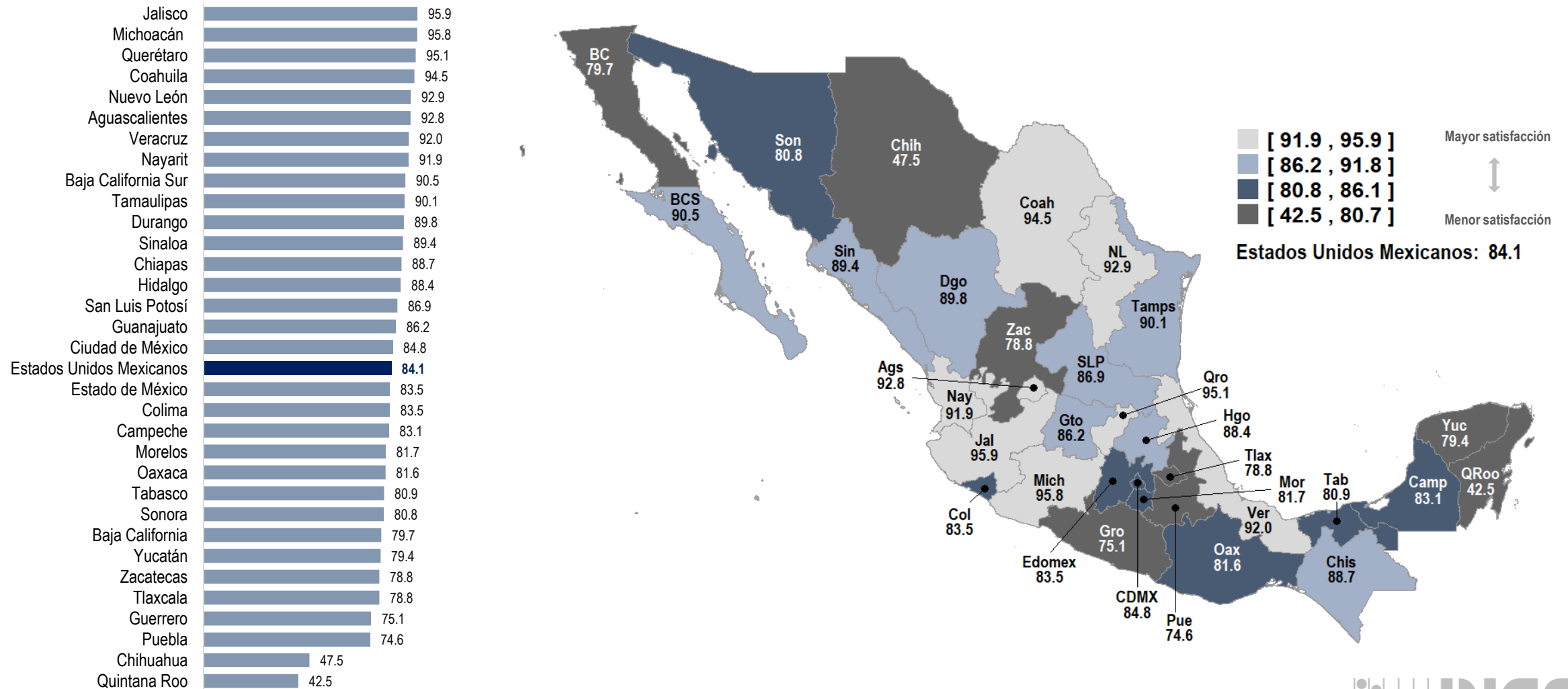


¹ Para el caso de hogares, el nivel de satisfacción general al realizar trámites, pagos o solicitudes durante 2019 fue de **79.3 por ciento**. Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2019.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Satisfacción al realizar trámites, pagos y solicitudes de servicios 49

Total de **trámites, pagos o solicitudes de servicios** realizados por unidades económicas de las unidades económicas que manifestaron estar satisfechos en términos generales con el resultado¹, por entidad federativa.

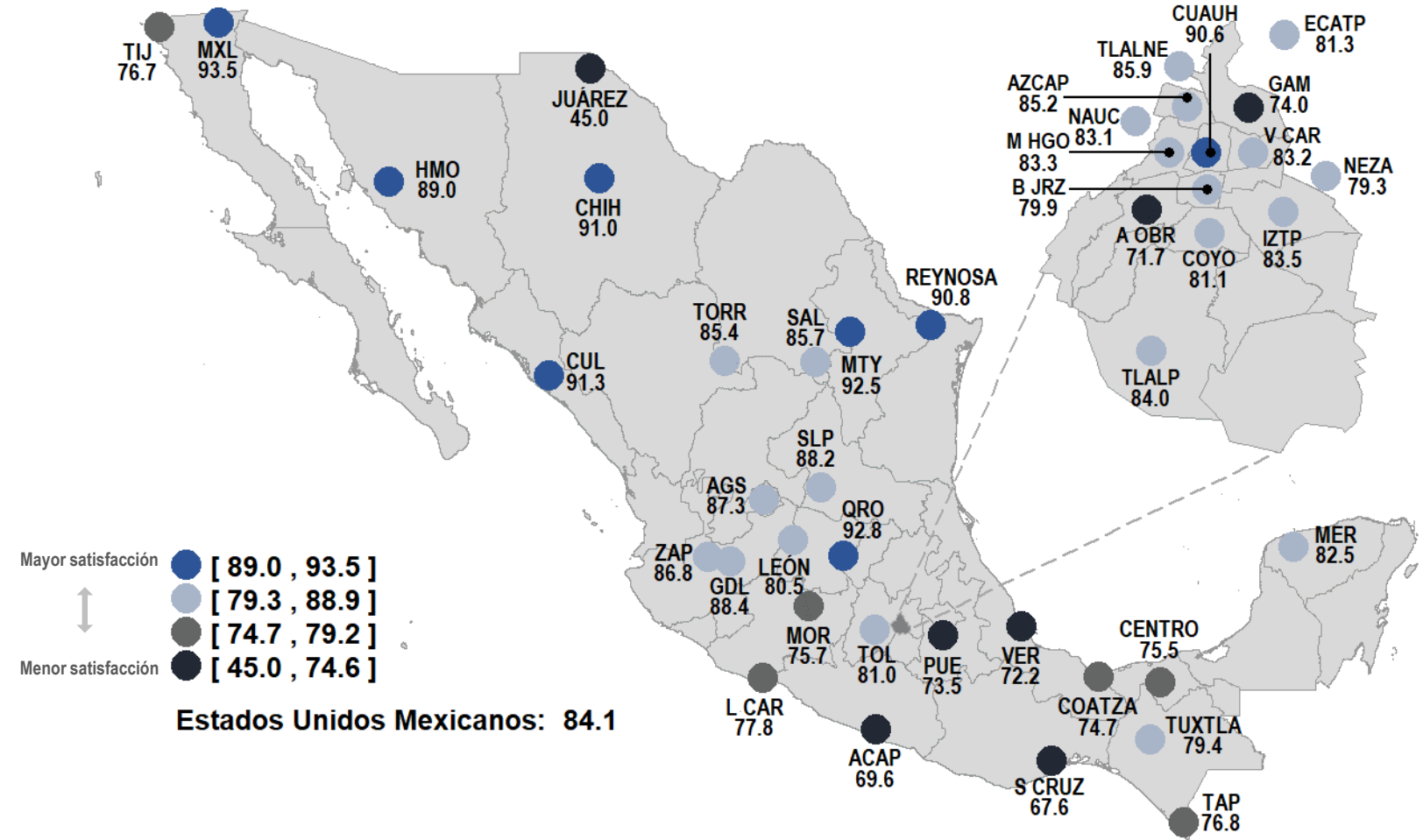
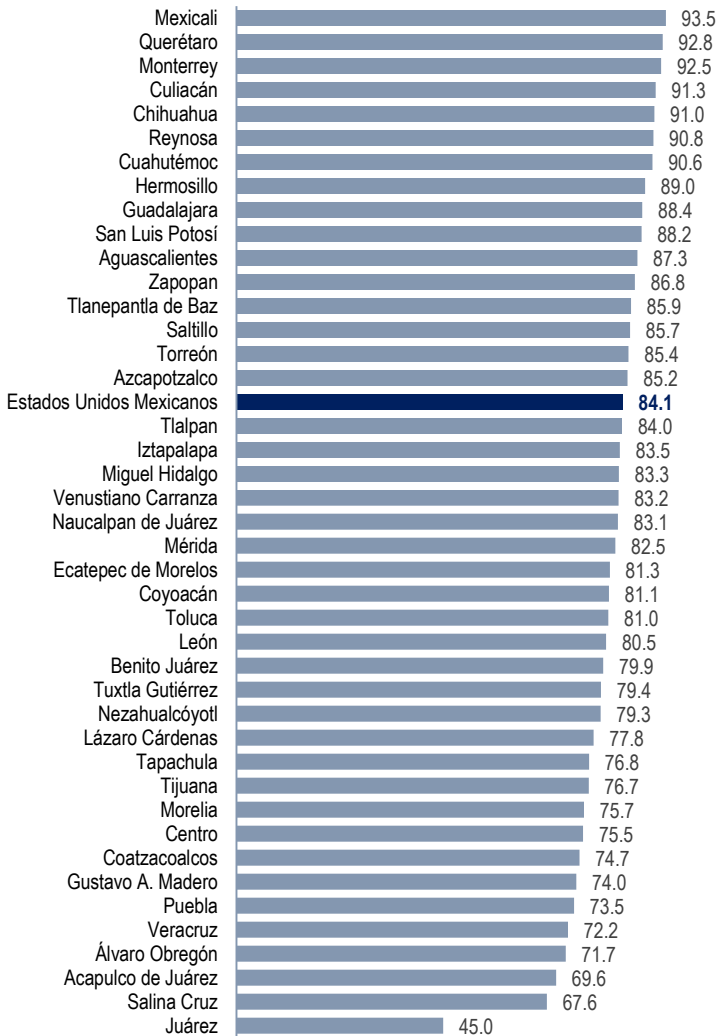


¹ Para el caso de hogares, el nivel de satisfacción general al realizar trámites, pagos o solicitudes durante 2019 fue de **79.3 por ciento**. Fuente. INEGI. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2019.

* En estos casos **si existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Satisfacción al realizar trámites, pagos y solicitudes de servicios 50

Total de **trámites, pagos o solicitudes de servicios** realizados por unidades económicas de las unidades económicas que manifestaron estar satisfechos en términos generales con el resultado¹.

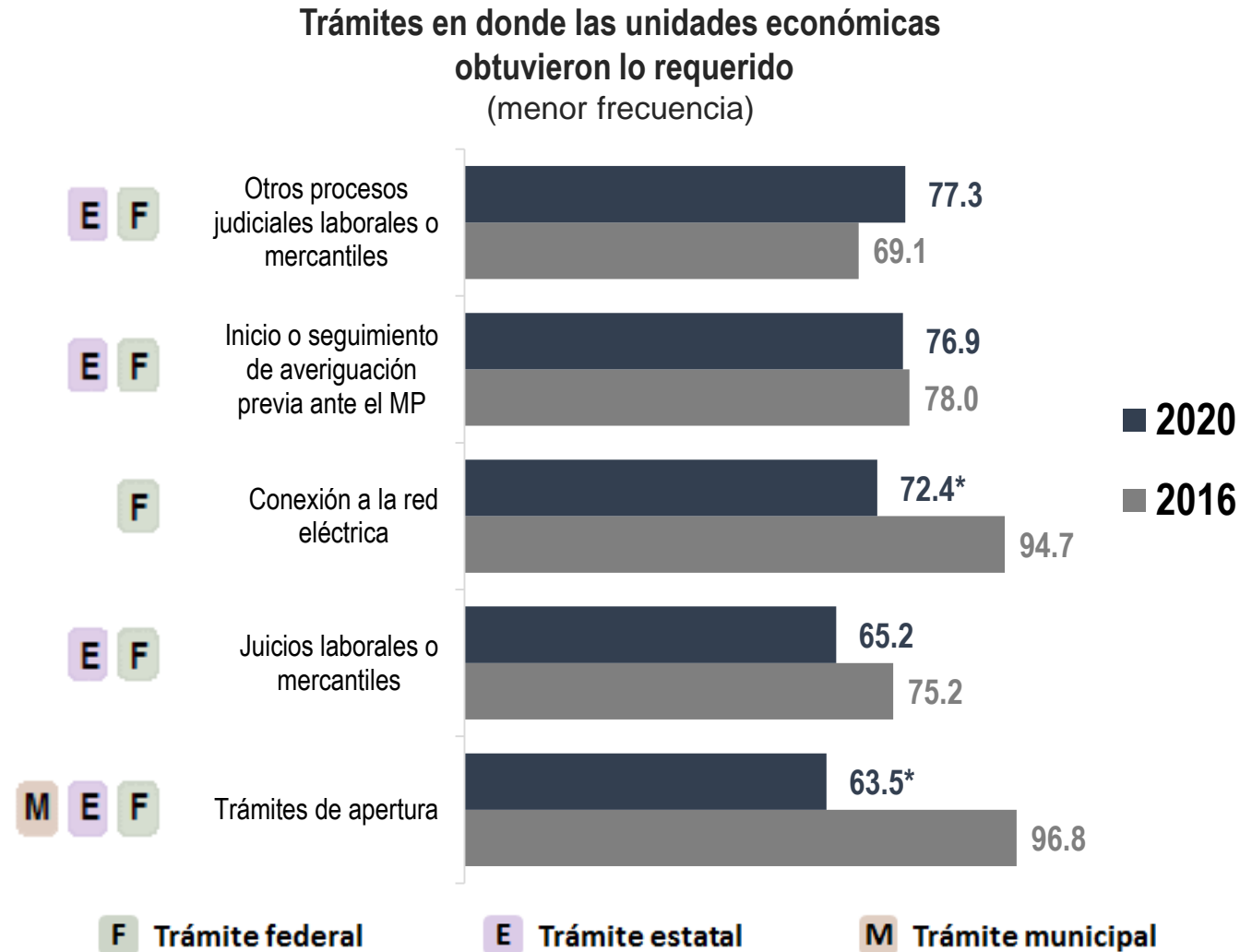


¹ Para el caso de hogares, el nivel de satisfacción general al realizar trámites, pagos o solicitudes durante 2019 fue de **79.3 por ciento**. Fuente. INEGI. Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2019.

* En estos casos **si existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Obtención de lo requerido al realizar trámites, pagos y solicitudes de servicios 51

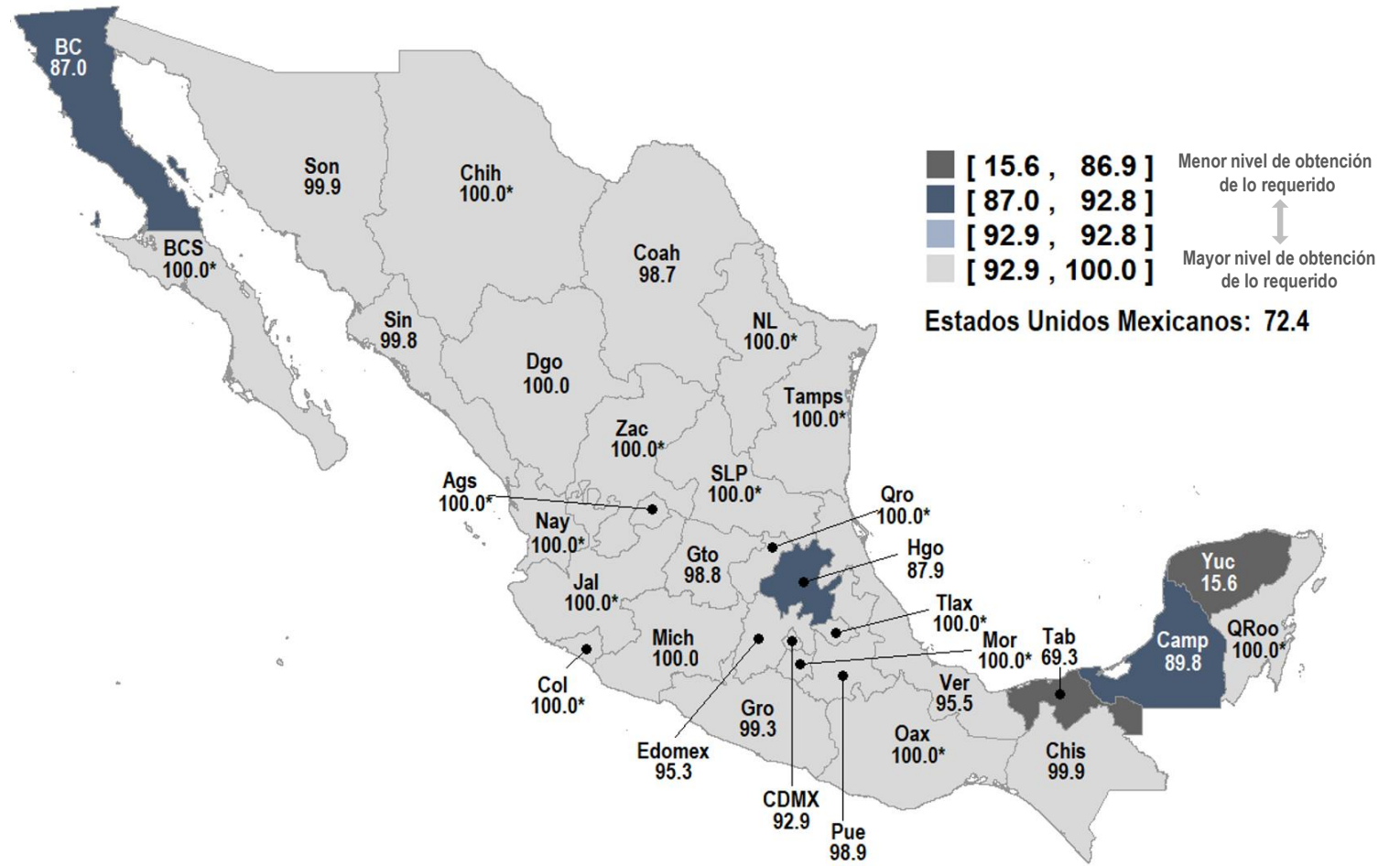
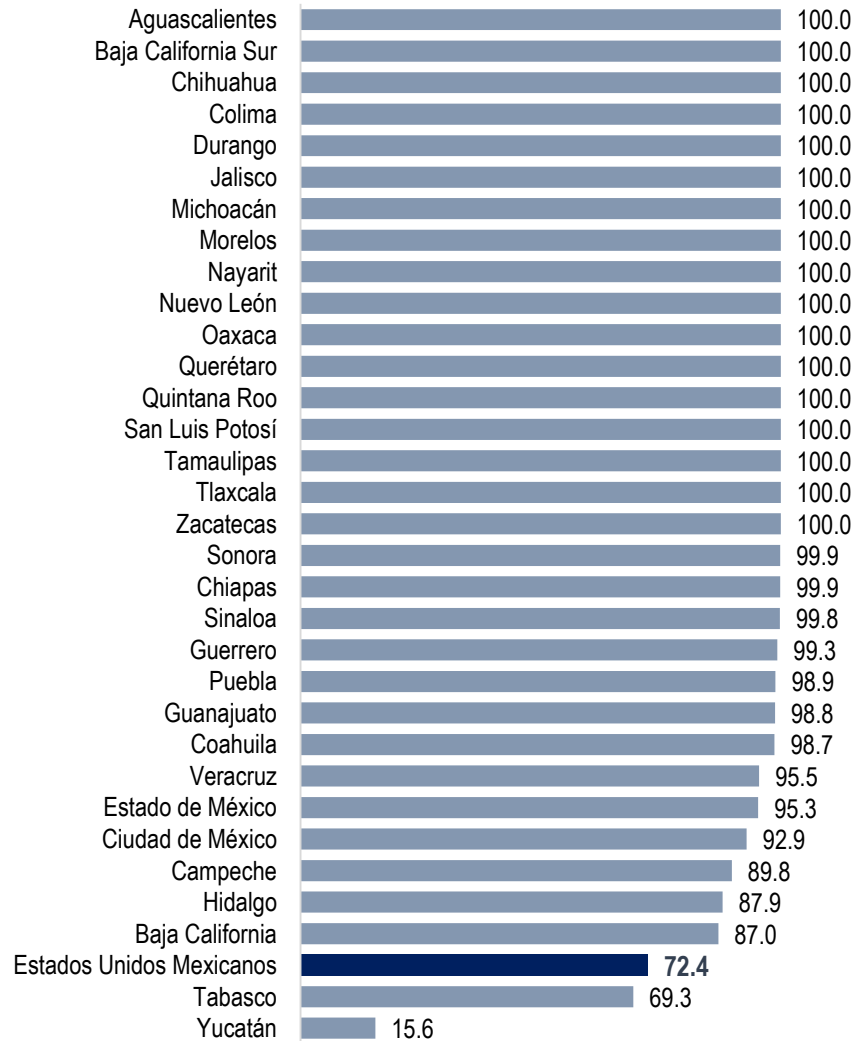
A nivel nacional, los trámites que las unidades económicas realizaron ante **autoridades jurisdiccionales y de seguridad pública local** y ante los **trámites de apertura** presentaron los menores niveles de obtención de lo requerido.



* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Conexión a la red eléctrica

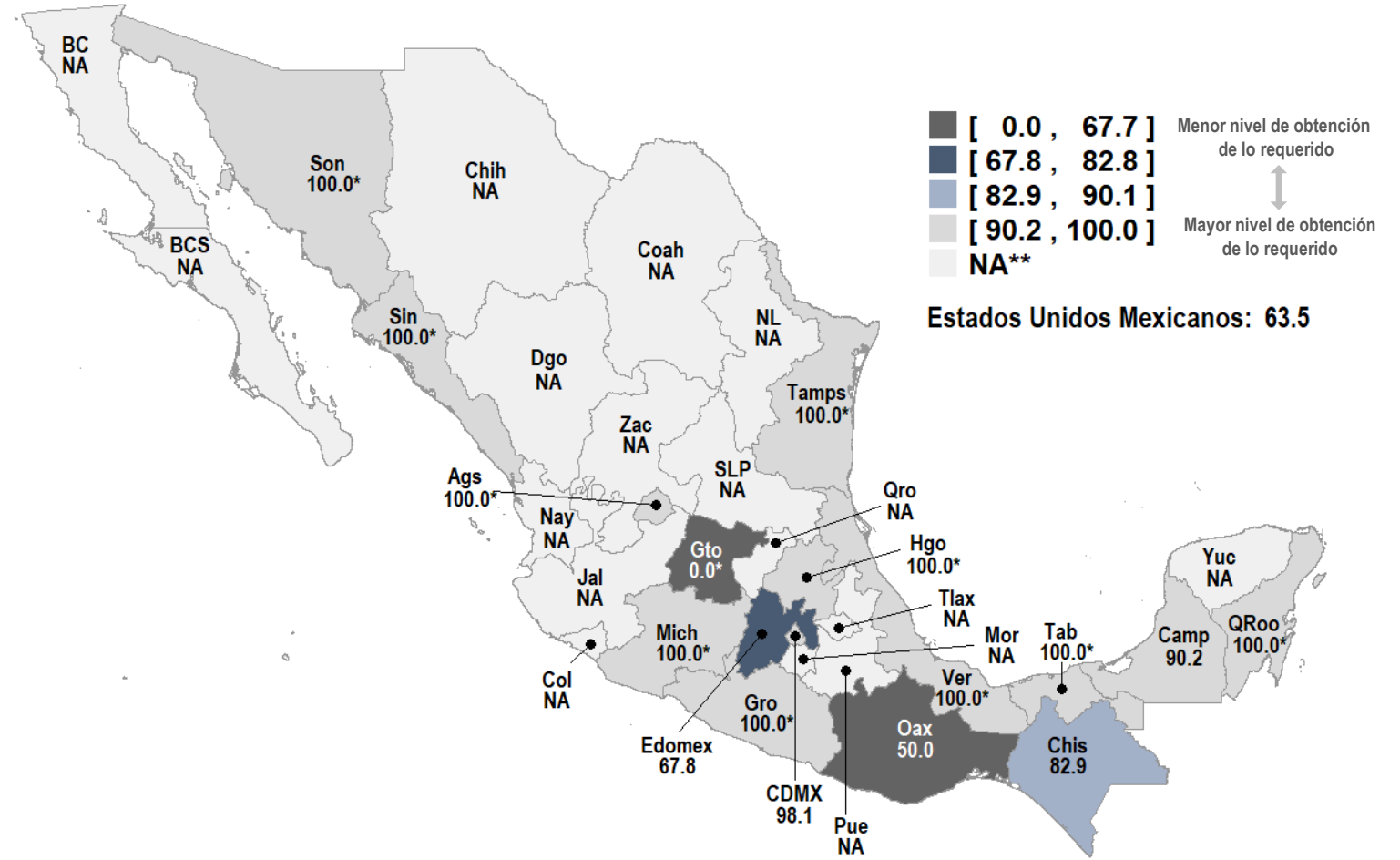
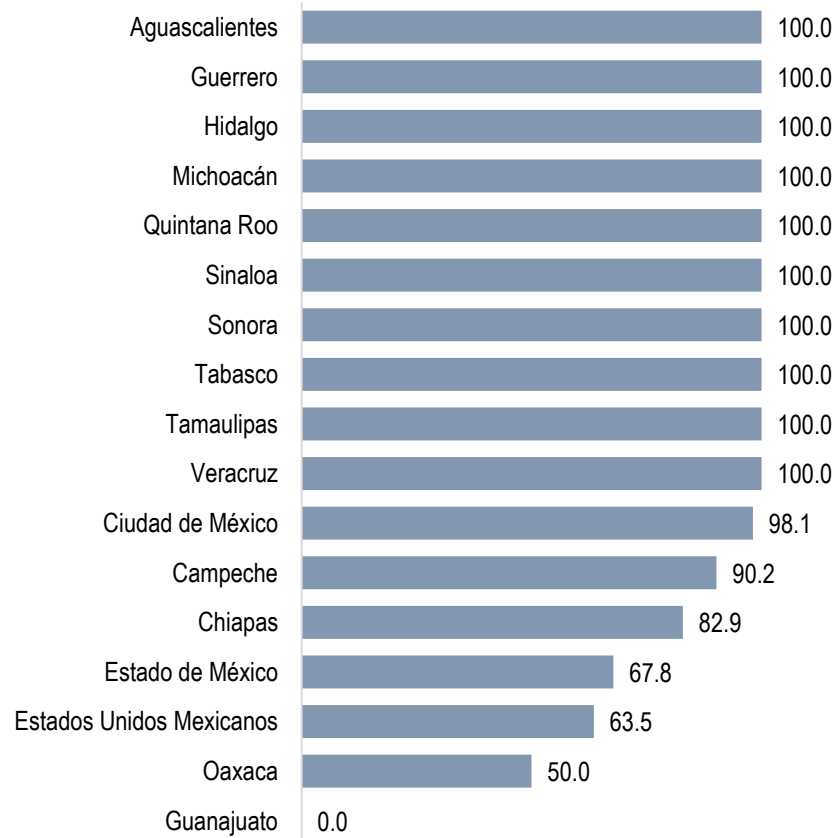
Porcentaje de unidades económicas que obtuvieron lo que requerían al solicitar la **conexión a la red eléctrica** durante **2020**, por entidad federativa.



* Estimación cualitativa sobre la generalidad del fenómeno (caso absoluto igual al universo y en consecuencia el relativo es 100%).

Trámites de apertura

Porcentaje de unidades económicas que obtuvieron lo que requerían al realizar **trámites de apertura** de un establecimiento durante **2020**, por entidad federativa.



* Estimación cualitativa sobre la posible ausencia (caso absoluto 0 y relativo 0.0%) o generalidad del fenómeno (caso absoluto igual al universo y en consecuencia el relativo es 100%)

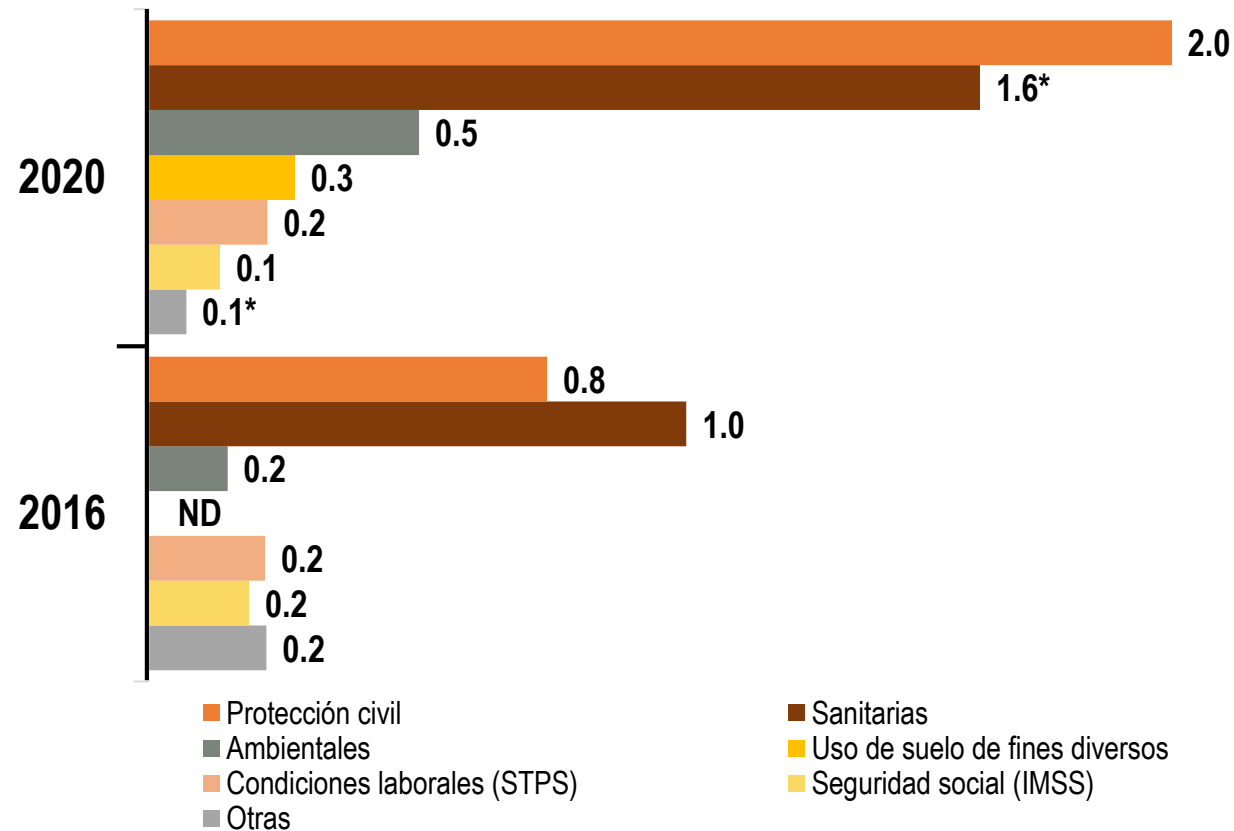
** No aplica ya que no se captó la realización de este trámite en la entidad federativa.

Inspecciones

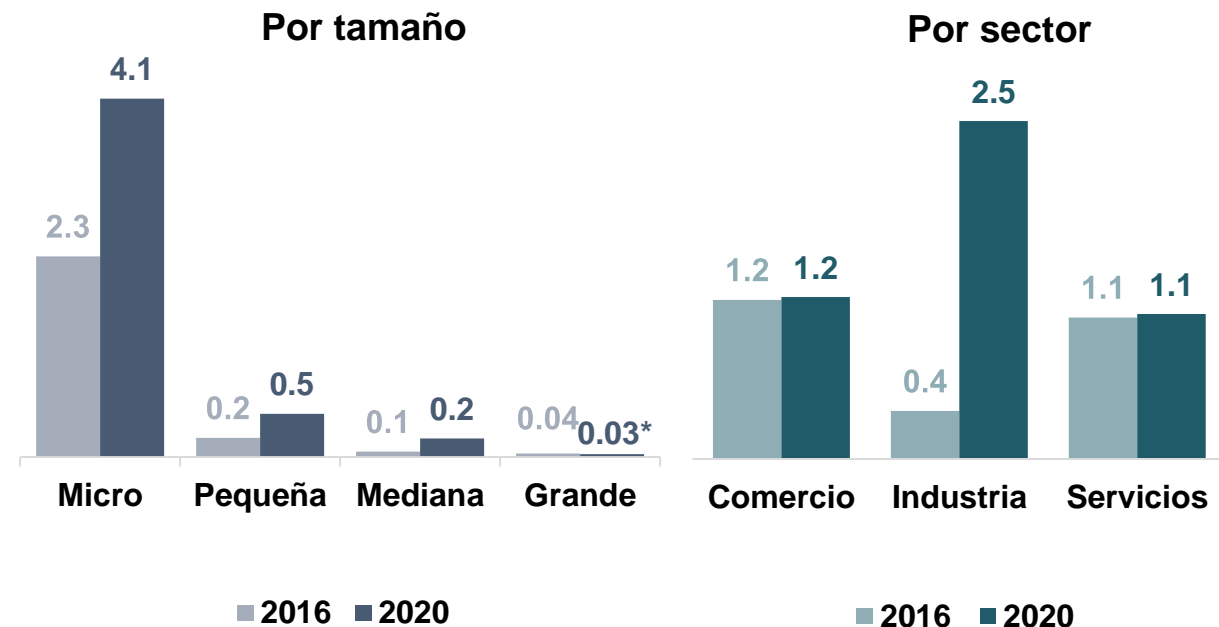
A nivel nacional se estiman **4.8 millones** de inspecciones realizadas a las unidades económicas durante **2020¹**. De ellas, **2 millones** fueron de **protección civil** y **1.6 millones** fueron **sanitarias**.

Las unidades **industriales**, así como las empresas **micro** tuvieron un mayor número de inspecciones.

Tipo de inspecciones realizadas a las unidades económicas
(Millones)



Inspecciones realizadas a las unidades económicas
(Millones)



¹ En 2016 se estimaron **2.6 millones** de inspecciones a unidades económicas a nivel nacional.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

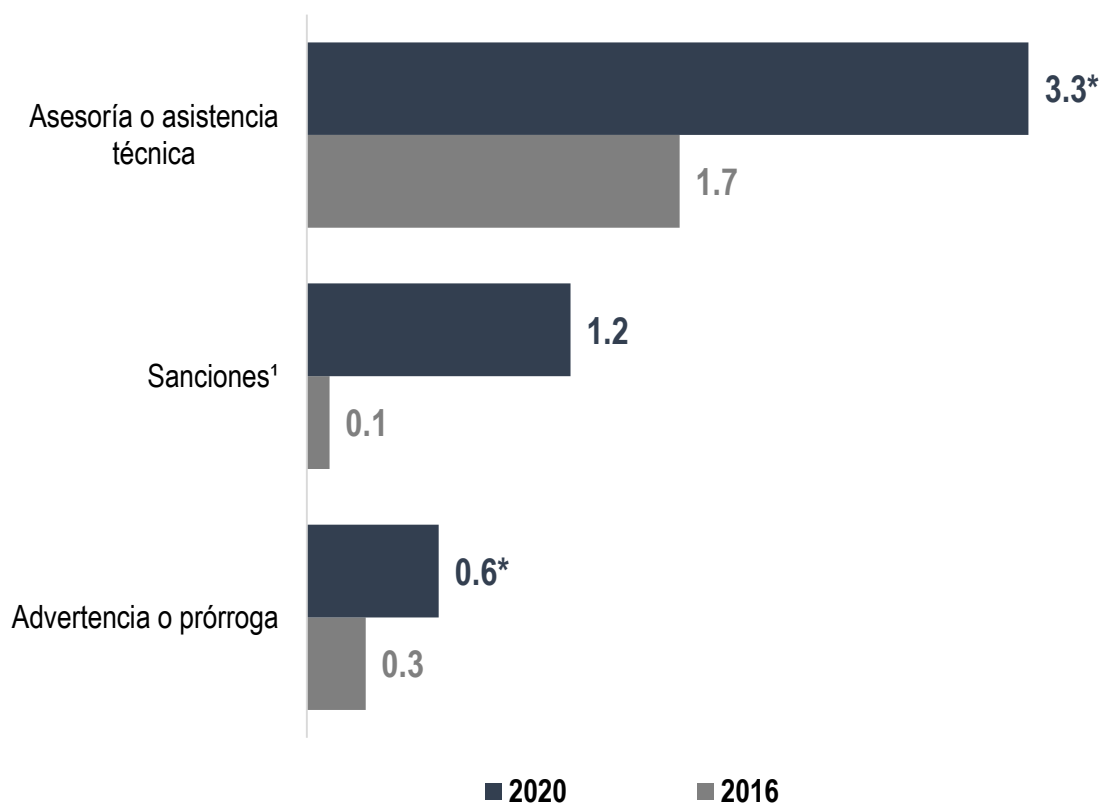
ND: No Disponible para ENCRIGE 2016.

Resultados de las Inspecciones

Durante **2020**, de los **4.8 millones** de inspecciones que se estima fueron realizadas a nivel nacional, en **3.3 millones** el resultado se relacionó con **acciones de asesoría o asistencia técnica** por parte de las autoridades.

Las unidades económicas **micro**, así como las del sector **industrial**, fueron sancionadas con mayor frecuencia.

Resultado de las inspecciones realizadas a las unidades económicas (Millones)



Resultado de las inspecciones realizadas a las unidades económicas (millones)

SECTOR	Asesoría o asistencia técnica		Advertencia o prórroga		Sanciones ¹	
	2016	2020	2016	2020	2016	2020
Comercio	0.7	1.0*	0.1	0.1	0.05	0.09
Industria	0.2	1.3*	0.04	0.31*	0.02	0.92
Servicios	0.7	1.0*	0.1	0.2	0.04	0.19

TAMAÑO	Asesoría o asistencia técnica		Advertencia o prórroga		Sanciones ¹	
	2016	2020	2016	2020	2016	2020
Micro	1.5	2.7*	0.2	0.5	0.1	1.1
Pequeña	0.1	0.4	0.03	0.11	0.01	0.01*
Mediana	0.04	0.20*	0.01	0.003*	0.01	0.05
Grande	0.02	0.03	0.004	0.004	0.01	0.001*

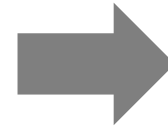


¹ Incluye las opciones de respuesta "Multa", "Suspensión temporal de actividades", "Clausura" y "Revocación de licencia de funcionamiento".

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Resultados de las Inspecciones • Sanciones

De los **1.2 millones** de **sanciones¹** derivadas de inspecciones a las unidades económicas por parte de las autoridades a nivel nacional durante **2020**, **948.4 mil** sanciones se relacionaron con *inspecciones de protección civil*.



Sanciones aplicadas a las unidades económicas según el tipo de inspección de la cual derivan (Miles)		
Tipo de Inspección	2016	2020
Protección civil	19.8	948.4
Uso de suelo de fines diversos	ND	77.8
Ambientales	9.2	49.6
Sanitarias	19.9	43.1
Seguridad social (IMSS)	23.8	36.2
Condiciones laborales (STPS)	8.4	30.6
Otras	22.4	6.4

¹ Incluye las opciones de respuesta "Multa", "Suspensión temporal de actividades", "Clausura" y "Revocación de licencia de funcionamiento".

ND: No Disponible

NOTA: No se recomienda el uso de estas estimaciones para obtener conclusiones cuantitativas ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.

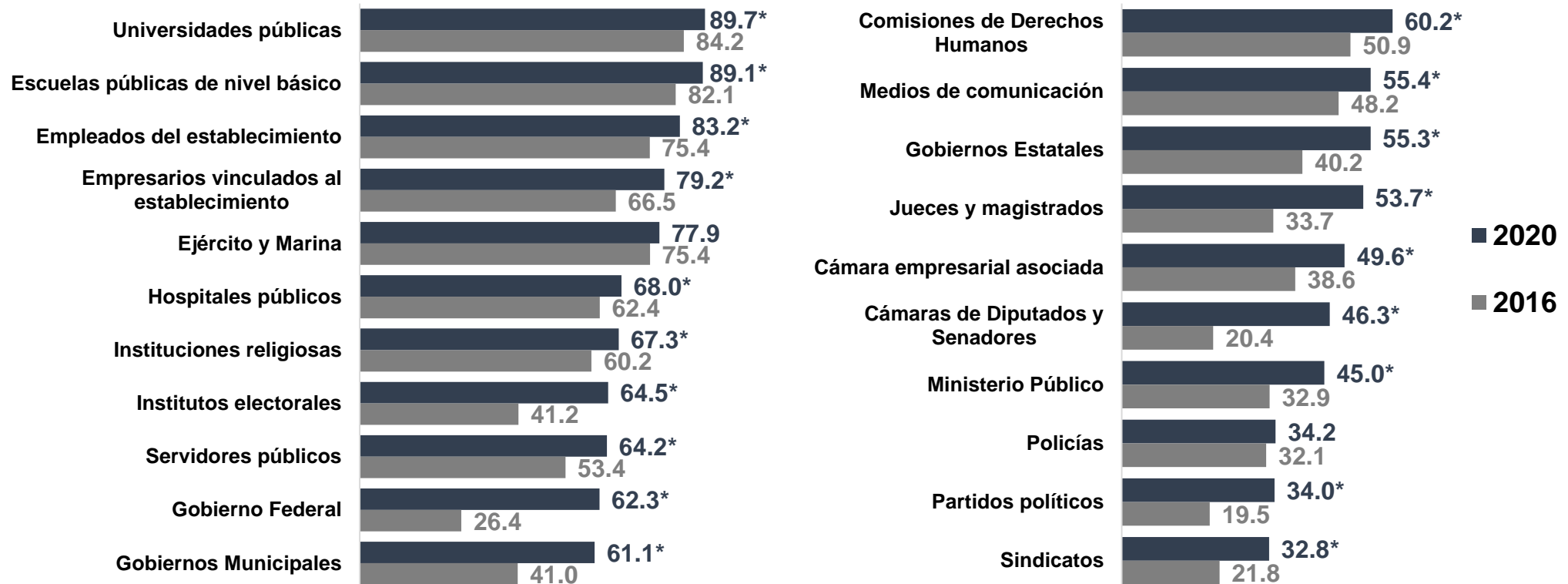
Percepción y Experiencias de Corrupción



Confianza en Instituciones o actores

A nivel nacional, **89.7%** de las unidades económicas identifica a las **Universidades Públicas** como la institución que mayor **confianza**^{1,2} le inspira. Por otro lado, **32.8%** identifica a los **sindicatos** como instituciones que inspiran **confianza**^{1,2}.

Nivel de confianza² de las unidades económicas en instituciones o diferentes actores



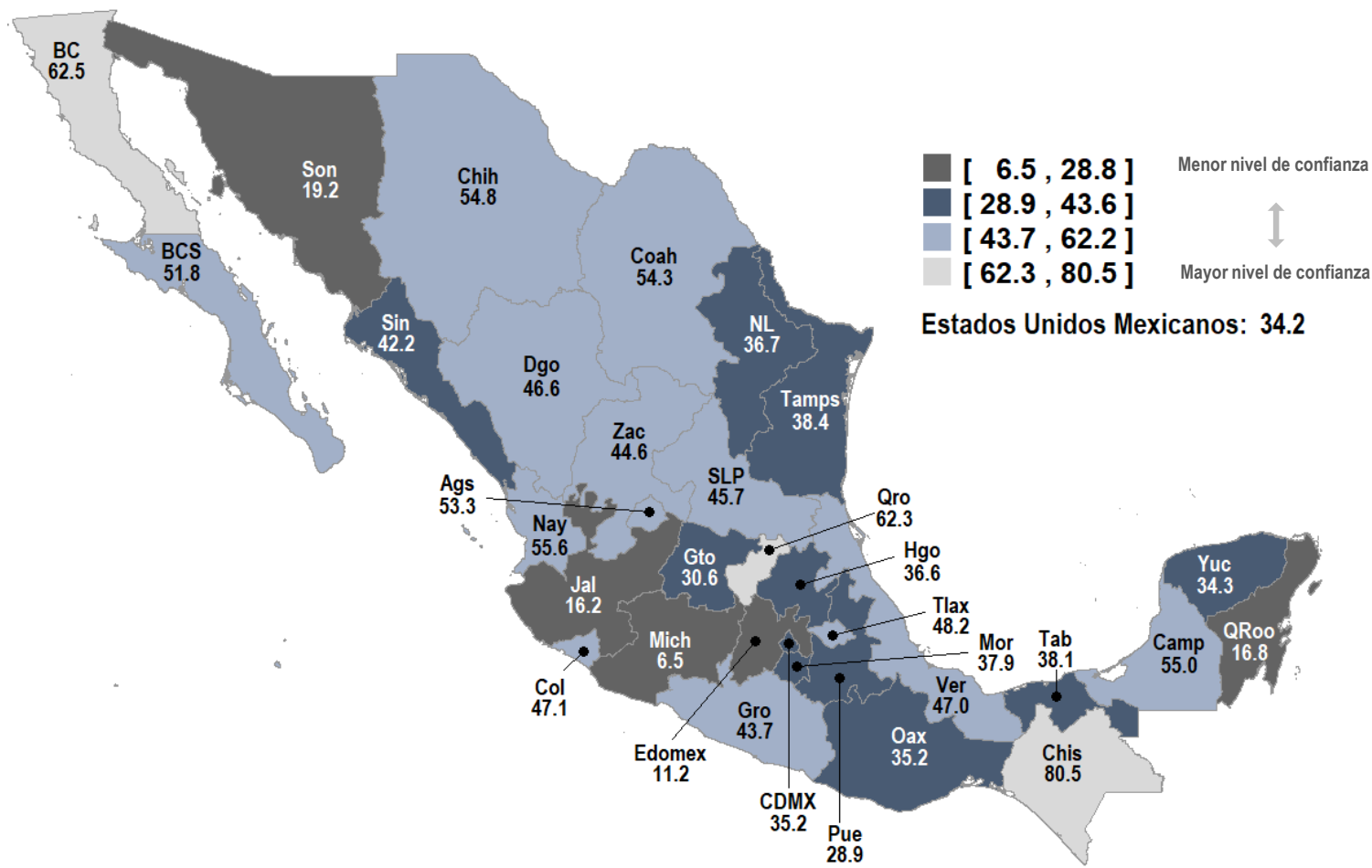
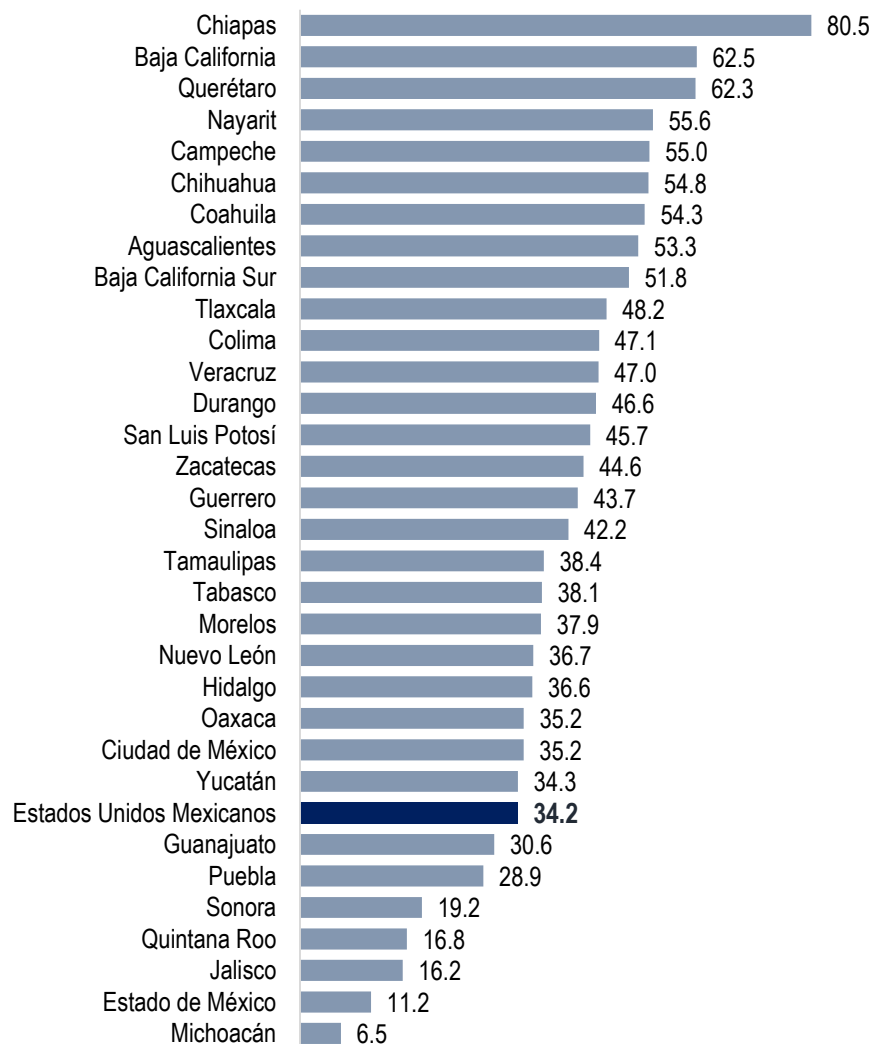
¹ Los datos se refieren al periodo noviembre – diciembre de 2020.

² Se consideran aquellas unidades económicas que mencionaron que las instituciones o actores de la sociedad con las cuales interactúan les generan “mucho confianza” o “algo de confianza”.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Confianza en Instituciones o actores • Policías

Porcentaje de unidades económicas que identifican a los **Policías** como una institución de **confianza**^{1,2}, por entidad federativa.

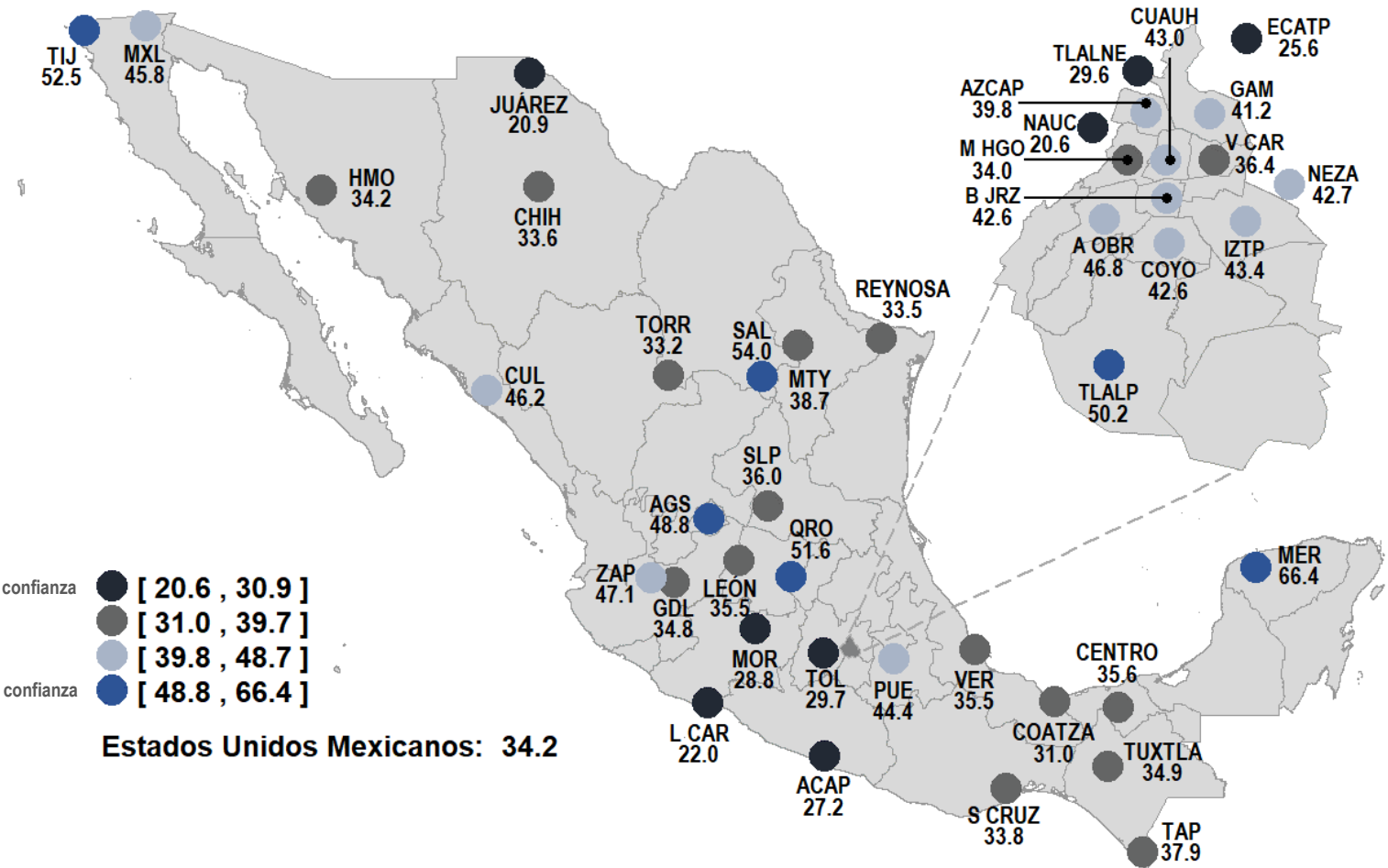
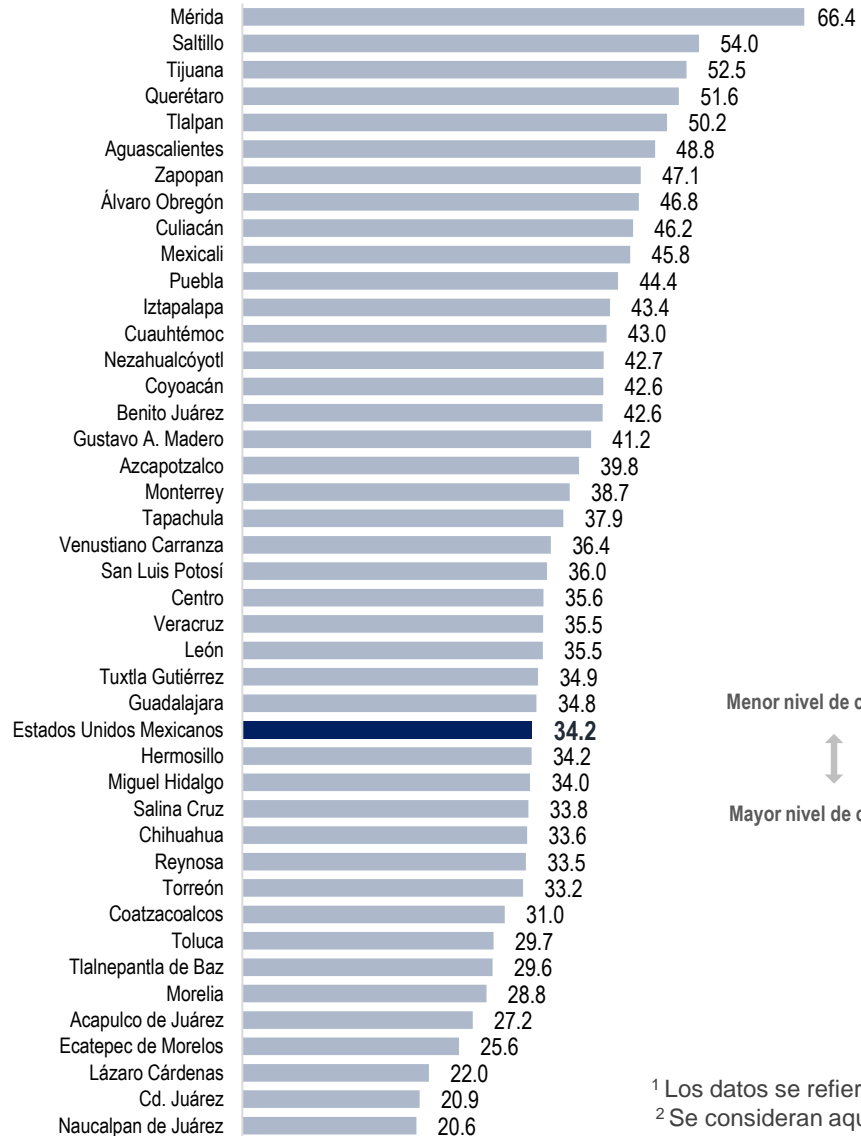


¹ Los datos se refieren al periodo noviembre – diciembre de 2020.

² Se consideran aquellas unidades económicas que mencionaron que las empresas con las que interactúan les generan “mucho confianza” o “algo de confianza”.

Confianza en Instituciones o actores • Policías

Porcentaje de unidades económicas que identifican a los **Policías** como una institución de **confianza**^{1,2}.

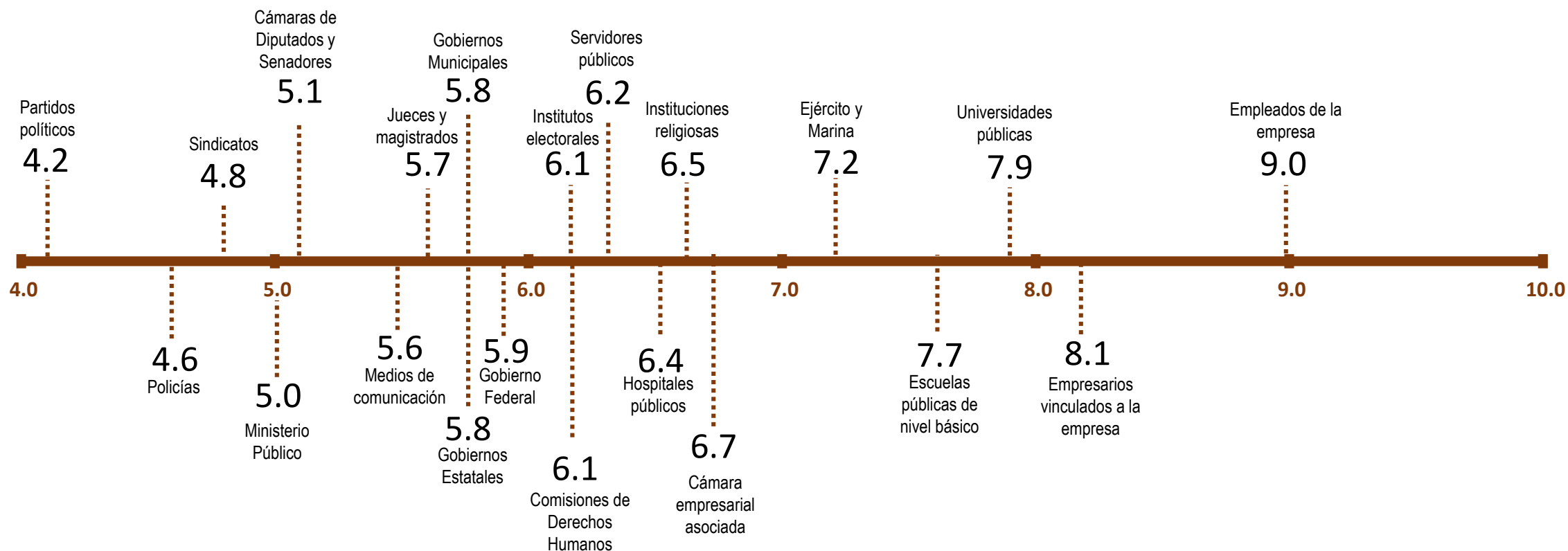


¹ Los datos se refieren al periodo noviembre – diciembre de 2020.

² Se consideran aquellas unidades económicas que mencionaron que las empresas con las que interactúan les generan “mucho confianza” o “algo de confianza”.

Calificación de confianza en las instituciones



A nivel nacional, las unidades económicas otorgaron una calificación promedio¹ de **9.0** a **empleados de la empresa**, mientras que los **partidos políticos** obtuvieron una calificación promedio de **4.2**.



¹ Los datos se refieren al periodo noviembre – diciembre de 2020.

Percepción de corrupción

Percepción de las unidades económicas sobre la **frecuencia**¹ de actos de corrupción realizados por servidores públicos, por Entidad.

Entidades Federativas	A la baja  10	Al alza  4	Sin cambio  18
-----------------------	--	---	---

Entidad	Actos de corrupción frecuentes (%) ²		Entidad	Actos de corrupción frecuentes (%) ²	
	2016	2020		2016	2020
NACIONAL	82.2	71.5*			
Aguascalientes	69.3	61.8	Morelos	84.0	72.1*
Baja California	74.2	45.6*	Nayarit	62.3	81.9*
Baja California Sur	75.9	58.5*	Nuevo León	86.7	70.0
Campeche	71.5	70.9	Oaxaca	83.6	75.8
Coahuila	80.2	54.4*	Puebla	74.0	87.5
Colima	62.2	78.8*	Querétaro	71.1	63.0
Chiapas	88.5	25.6*	Quintana Roo	80.5	84.4
Chihuahua	84.0	58.0*	San Luis Potosí	72.2	83.1
Ciudad de México	91.5	88.3*	Sinaloa	85.3	82.4
Durango	75.9	76.2	Sonora	86.5	85.0
Guanajuato	77.7	73.1	Tabasco	92.7	90.9
Guerrero	71.6	76.4	Tamaulipas	81.2	75.5
Hidalgo	77.2	60.4*	Tlaxcala	84.0	82.5
Jalisco	88.6	31.8*	Veracruz	92.1	55.1
Estado de México	85.4	94.7*	Yucatán	72.9	83.8*
Michoacán	72.0	58.4	Zacatecas	87.8	69.9*

Tamaño	Actos de corrupción frecuentes (%) ²	
	2016	2020
NACIONAL	82.2	71.5*
Micro	82.4	77.6
Pequeña	79.5	31.5*
Mediana	75.6	45.7*
Grande	73.9	63.9*

Sector	Actos de corrupción frecuentes (%) ²	
	2016	2020
NACIONAL	82.2	71.5*
Comercio	82.5	79.4*
Industria	80.2	59.6*
Servicios	82.4	78.2*

Porcentaje de unidades económicas que consideran que los actos de corrupción por parte de servidores públicos son **FRECUENTES**

71.5

FRECUENTES

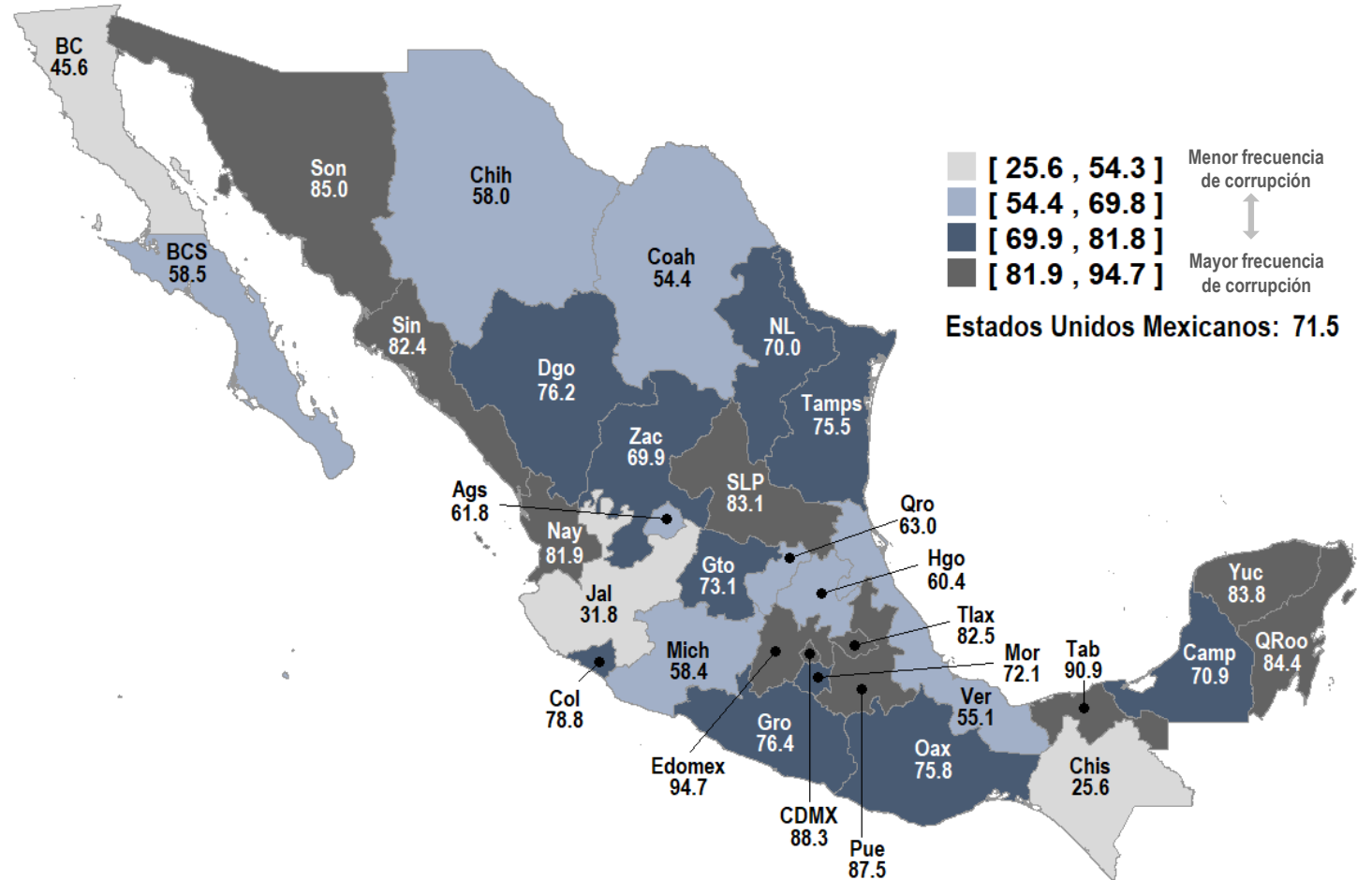
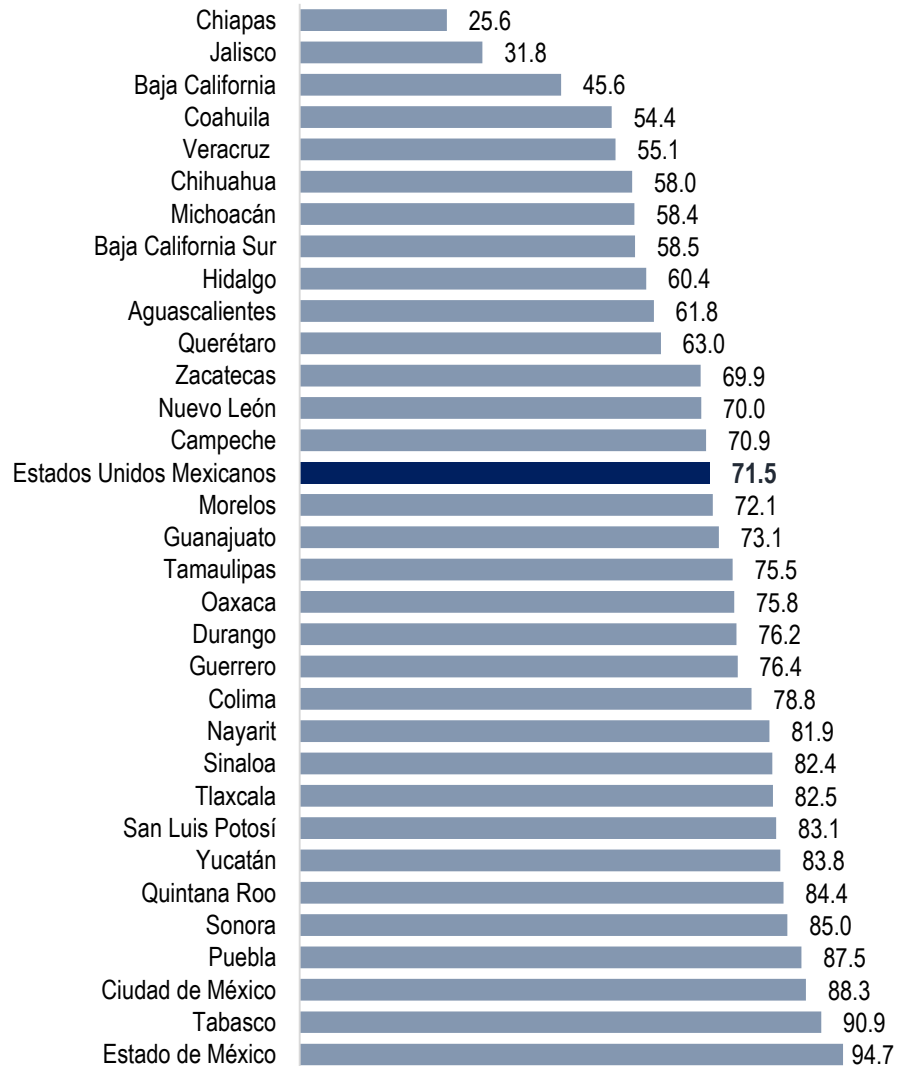
¹ Se refiere a aquellas unidades económicas que percibieron que los actos de corrupción por parte de los servidores públicos fueron “muy frecuente” o “frecuente”.

² Los datos se refieren al periodo noviembre–diciembre de cada año.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Percepción de corrupción

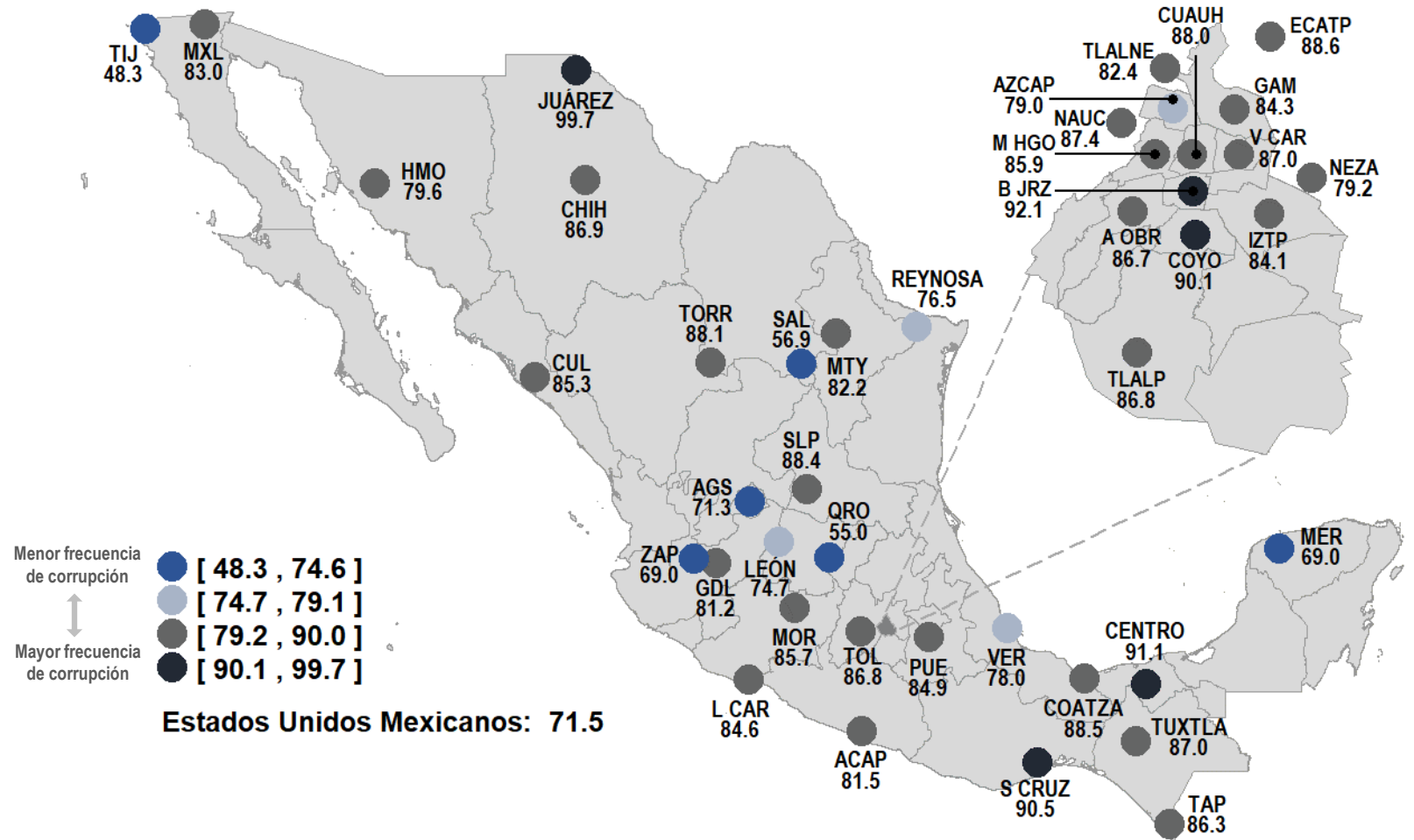
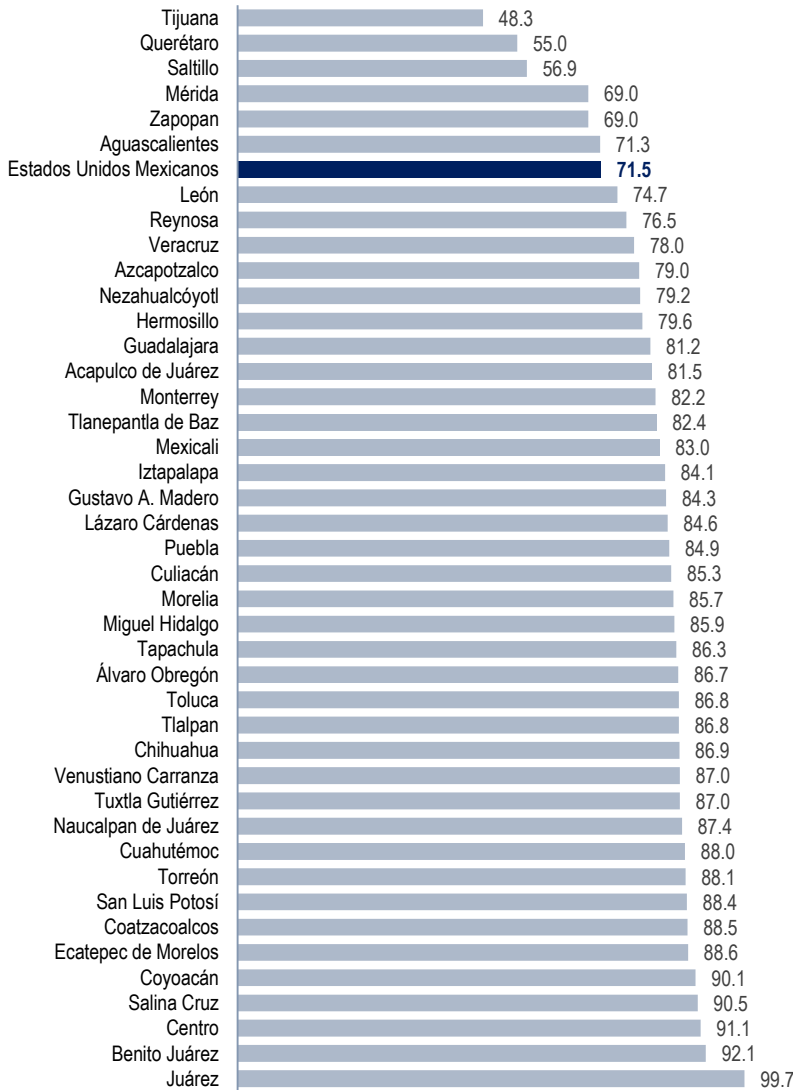
Percepción de las unidades económicas sobre la **frecuencia**¹ de actos de corrupción realizados por servidores públicos en **2020**, por entidad federativa.



¹ Se refiere a aquellas unidades económicas que percibieron que los actos de corrupción por parte de los servidores públicos fueron “muy frecuentes” o “frecuentes”.

Percepción de corrupción

Percepción de las unidades económicas sobre la **frecuencia**¹ de actos de corrupción realizados por servidores públicos en **2020**.



¹ Se refiere a aquellas unidades económicas que percibieron que los actos de corrupción por parte de los servidores públicos fueron “muy frecuentes” o “frecuentes”.

NOTA: Los datos se refieren al periodo noviembre–diciembre de 2020.

Percepción sobre las causas de corrupción

72.6% de las unidades económicas considera que los actos de corrupción se producen para **agilizar trámites**. Por otro lado, **37.9%** señala que dichos actos se generan para **evitar multas o sanciones**.

Percepción de las unidades económicas sobre las causas por las cuales se producen actos de corrupción



* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Percepción sobre las principales causas de corrupción

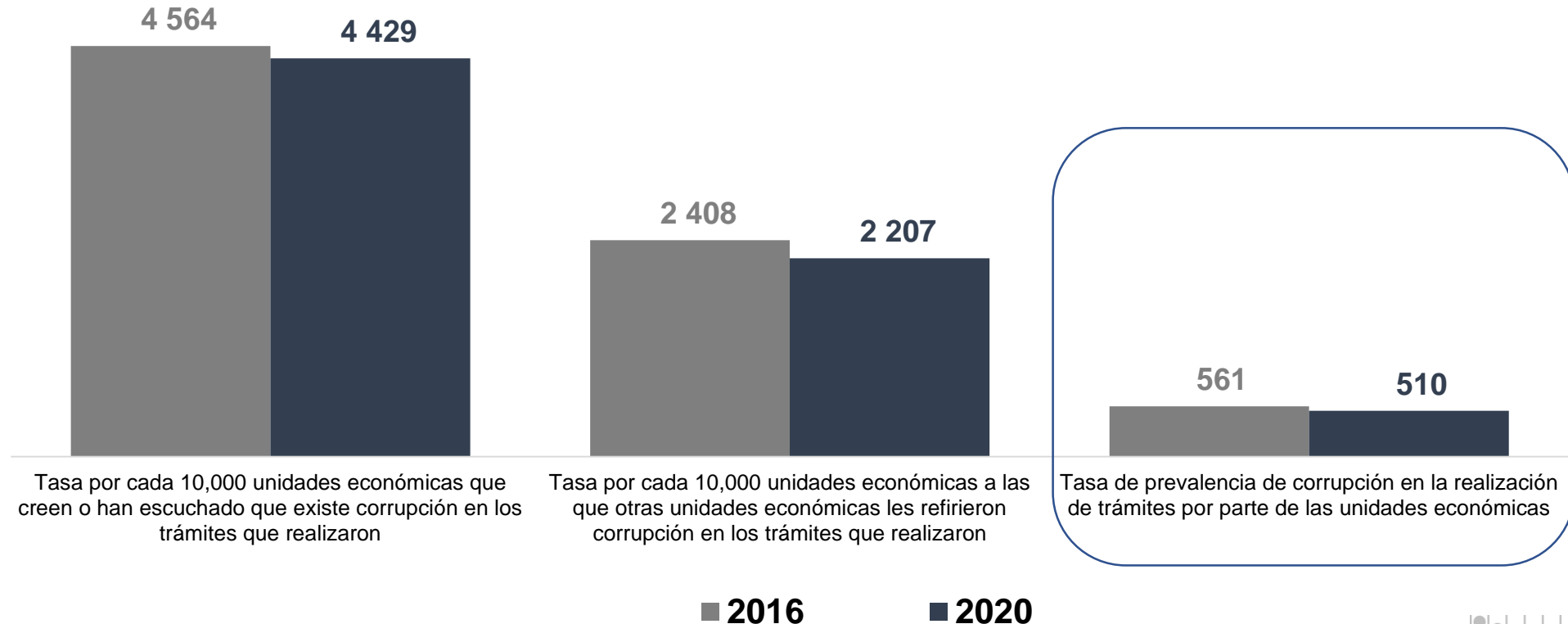
Principales causas para incurrir en **actos de corrupción**, según percepción sobre su ejecución durante *noviembre - diciembre 2020*, por entidad federativa.



Tasa de unidades económicas víctimas de corrupción

A nivel nacional, **510** de cada 10,000 unidades económicas que **realizaron trámites** durante **2020** experimentaron al menos un **acto de corrupción**.




Tasas de prevalencia de corrupción para unidades económicas



NOTA: Para 2020 se estimaron **4 millones** de unidades económicas que realizaron algún trámite o tuvieron algún contacto con autoridades, de las cuales **204.3 mil** experimentaron al menos un acto de corrupción. En el caso de 2016, existieron **3.98 millones** de unidades económicas que realizaron al menos un trámite, o bien, tuvieron algún contacto con autoridades, de las cuales **223 mil** experimentaron al menos un acto de corrupción.

Tasa de víctimas de corrupción

A nivel nacional, para **2020** se estiman **204.3 mil** unidades económicas víctima de **actos de corrupción¹**, lo cual representa una tasa de **510 víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas**.

Entidades Federativas	A la baja  17	Al alza  2	Sin cambio  13
-----------------------	--	---	---

Entidad**	Víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas		Entidad**	Víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas	
	2016	2020		2016	2020
Nacional	561	510			
Aguascalientes	858	94*	Morelos	1 835	1 065*
Baja California	787	154*	Nayarit	1 504	923
Baja California Sur	944	236*	Nuevo León	579	889
Campeche	814	516	Oaxaca	1 263	112*
Coahuila	801	66*	Puebla	1 551	4 320*
Colima	1 094	462*	Querétaro	552	1 344
Chiapas	1 123	535*	Quintana Roo	2 077	2 467
Chihuahua	1 019	63*	San Luis Potosí	819	750
Ciudad de México	1 504	723*	Sinaloa	801	2 630
Durango	621	713	Sonora	1 252	357*
Guanajuato	860	407*	Tabasco	1 325	1 924*
Guerrero	1 452	502*	Tamaulipas	690	705
Hidalgo	693	1 219	Tlaxcala	2 019	958
Jalisco	764	55*	Veracruz	1 050	271*
Estado de México	1 663	803*	Yucatán	859	600
Michoacán	990	19*	Zacatecas	984	1 886

¹ En 2016 se estimaron **223 mil** unidades víctima de actos de corrupción.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

** Las estimaciones por entidad no incluyen a las unidades económicas de tamaño micro debido a que la variabilidad de sus estimaciones es muy grande.




NOTA: No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.

Tamaño	Víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas	
	2016	2020
Nacional	561	510
Micro	534	551
Pequeña	1 049	224*
Mediana	1 175	441*
Grande	1 317	669*

Sector	Víctimas de corrupción por cada 10,000 unidades económicas	
	2016	2020
Nacional	561	510
Comercio	517	657
Industria	755	381*
Servicios	554	527

Tasa de incidencia de corrupción

Durante **2020** se cometieron **961.6 mil** actos de corrupción al realizar trámites o inspecciones asociados a **204.3 mil** unidades víctima¹. Esto representa una tasa de concentración de **4.7** delitos por unidad víctima de corrupción (en 2016 esta cifra fue **5.4**).

Entidades Federativas		A la baja  21	Al alza  0	Sin cambio  11	
Entidad**	Actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas		Entidad**	Actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas	
	2016	2020		2016	2020
NACIONAL	3 055	2 400			
Aguascalientes	23 728	348*	Morelos	19 549	12 118
Baja California	9 083	308*	Nayarit	22 758	6 501*
Baja California Sur	8 657	1 464*	Nuevo León	15 601	4 449*
Campeche	8 663	3 562*	Oaxaca	14 217	575*
Coahuila	9 136	348*	Puebla	19 389	16 759
Colima	12 345	2 510*	Querétaro	15 292	8 301
Chiapas	17 560	3 837*	Quintana Roo	25 963	22 138
Chihuahua	15 090	541*	San Luis Potosí	14 838	2 131*
Ciudad de México	15 771	36 356	Sinaloa	6 668	6 327
Durango	5 558	2 750	Sonora	24 062	3 028*
Guanajuato	13 002	3 064*	Tabasco	15 169	21 709
Guerrero	34 236	2 571*	Tamaulipas	6 627	1 348*
Hidalgo	7 215	5 027	Tlaxcala	30 554	11 967*
Jalisco	13 718	76*	Veracruz	17 364	2 313*
Estado de México	57 909	4 442*	Yucatán	6 070	3 487
Michoacán	12 855	161*	Zacatecas	15 148	12 852

Tamaño	Actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas	
	2016	2020
NACIONAL	3 055	2 400
Micro	2 315	2 369
Pequeña	13 545	2 328*
Mediana	18 364	2 343*
Grande	54 747	11 683*

Sector	Actos de corrupción por cada 10,000 unidades económicas	
	2016	2020
NACIONAL	3 055	2 400
Comercio	2 843	2 744
Industria	4 237	1 395*
Servicios	2 949	3 312

¹ En 2016 se cometieron **1.2 millones** de actos de corrupción asociados a **223 mil** unidades víctimas.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

** Las estimaciones por entidad no incluyen a las unidades económicas de tamaño micro debido a que la variabilidad de sus estimaciones es muy grande.

NOTA: No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.

Costos de corrupción

A nivel nacional, los costos para las unidades económicas derivados de **incurrir en actos de corrupción** se estiman en **887 millones de pesos** durante **2020**¹.

El costo promedio de corrupción por unidad económica durante **2020** fue de **7 419** pesos.

Tamaño	Costo promedio de corrupción por unidad económica	
	2016 ²	2020
Nacional	14 535	7 419 ^{/a*}
Micro	10 785	5 357 ^{/a}
Pequeña	41 621	23 570
Mediana	100 682	92 964 ^{/a}
Grande	57 490	82 116

Sector	Costo promedio de corrupción por unidad económica	
	2016 ²	2020
Nacional	14 535	7 419 ^{/a*}
Comercio	13 553	11 461 ^{/a}
Industria	18 730	3 274 [*]
Servicios	14 050	8 719

^{/a} No se recomienda el uso de estas estimaciones para obtener conclusiones cuantitativas ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30 por ciento, sólo se presentan para análisis cualitativo.

¹ En 2016, el costo estimado fue de **1.6 mil millones de pesos** a nivel nacional.

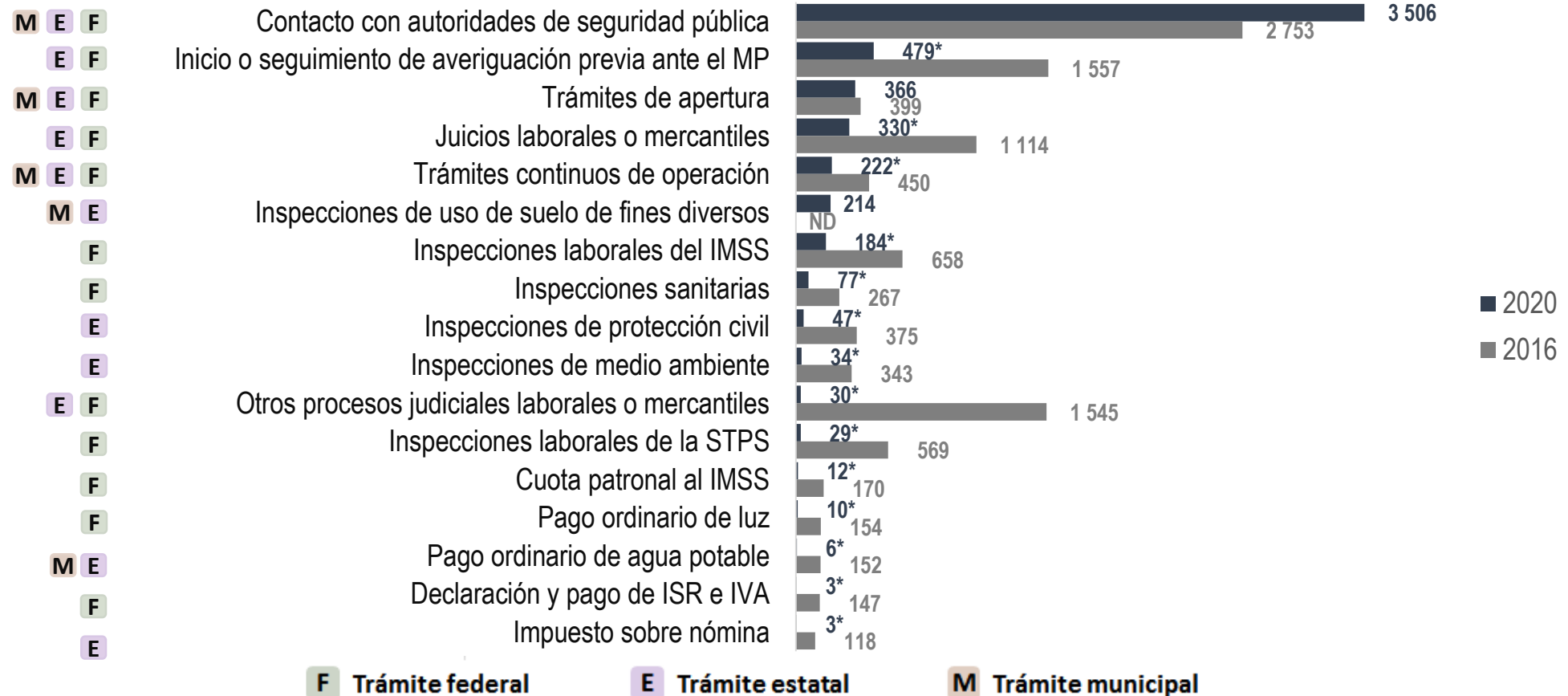
² Precios de 2020

* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Experiencias de corrupción por tipo de trámite

Experiencia con al menos un **acto de corrupción** por tipo de trámite por parte de las unidades económicas durante **2020**.

Experiencia con al menos un acto de corrupción por cada 10, 000 unidades económicas por tipo de trámite



Los **Trámites de Apertura** incluyen: Autorización de uso de denominación o razón social de la empresa a través del portal Gob.mx, inscripción al RFC por el SAT, inscripción al Registro Público de Comercio, trámite municipal para abrir el(los) establecimiento(s) (licencia de funcionamiento para el inicio de operaciones), trámites para la licencia o permiso de uso de suelo, trámite para permiso de uso de denominación o razón social ante Secretaría de Economía, trámites para el registro en el SIEM, trámite para el alta patronal de los trabajadores ante el IMSS e inscripción en el Registro Estatal de Contribuyentes

Los **Trámites continuos de operación** incluyen: trámites ante el Registro Público de la Propiedad, alta de trabajadores al INFONAVIT, permisos de construcción, solicitud de permisos para importaciones y exportaciones, registro de marca o patente de sus productos ante el IMPI, manifestación de impacto ambiental, inscripción al padrón de proveedores del gobierno, licitación para venderle al gobierno, obtención de licencias o permisos de fabricación, manufactura, comercialización de productos y prestación de servicios especiales, conexión o reconexión a la red eléctrica, conexión o reconexión de agua ante el sistema de aguas local y estudios de factibilidad para conectar o ampliar los servicios de agua y drenaje.

ND: No Disponible.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Licitaciones de gobierno

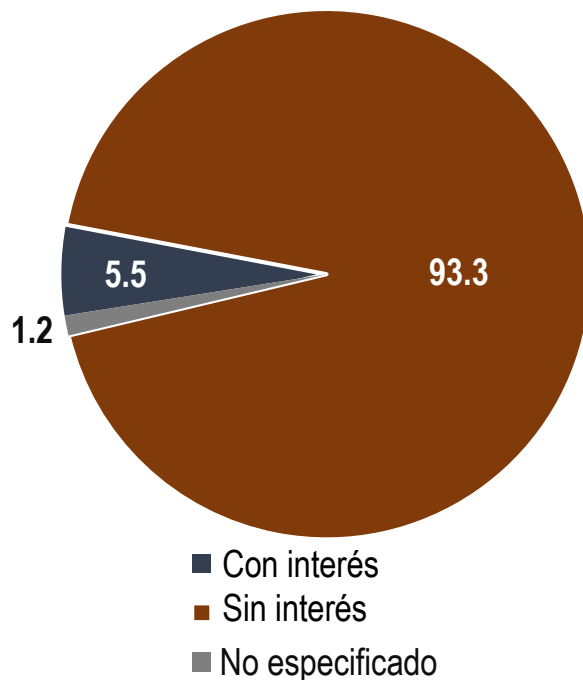


Interés en vender o proveer un servicio al gobierno

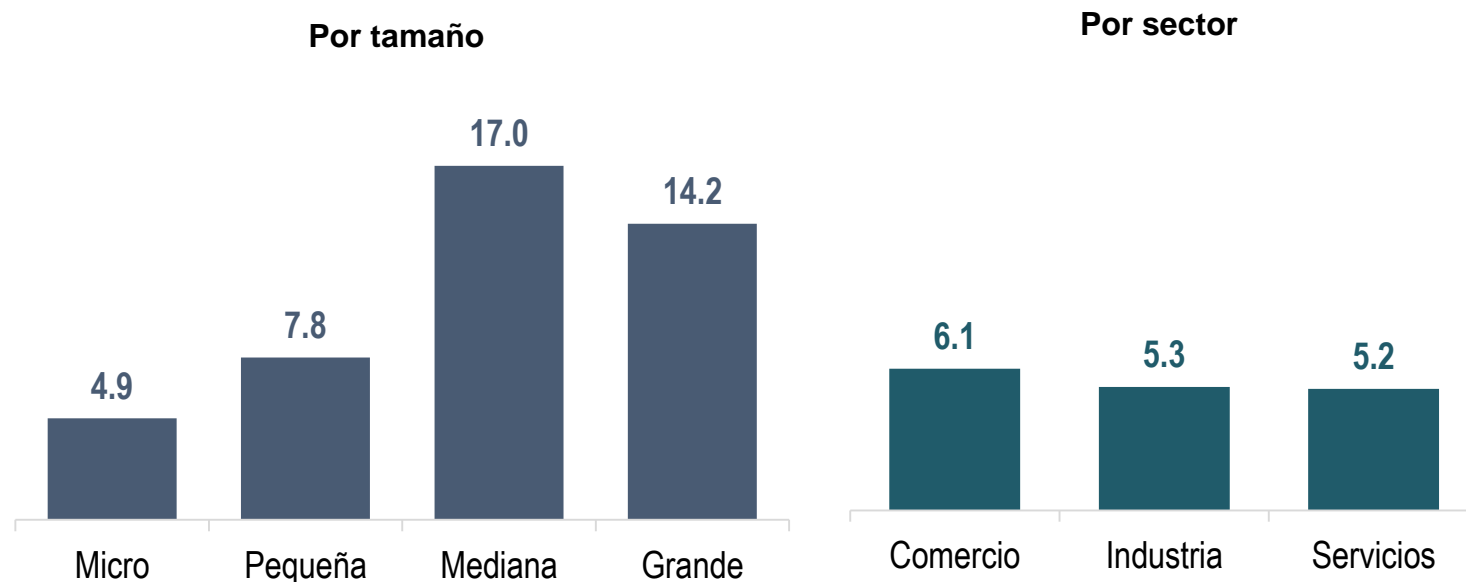
93.3% de las unidades económicas **no tuvo interés** en vender o proveer un servicio al gobierno.

Por otro lado, tanto las empresas **medianas** como las unidades del sector **comercio** tuvieron un mayor **interés en vender o proveer un servicio al gobierno**, en relación con el resto de las unidades.

Condición de interés en vender o proveer un servicio al gobierno

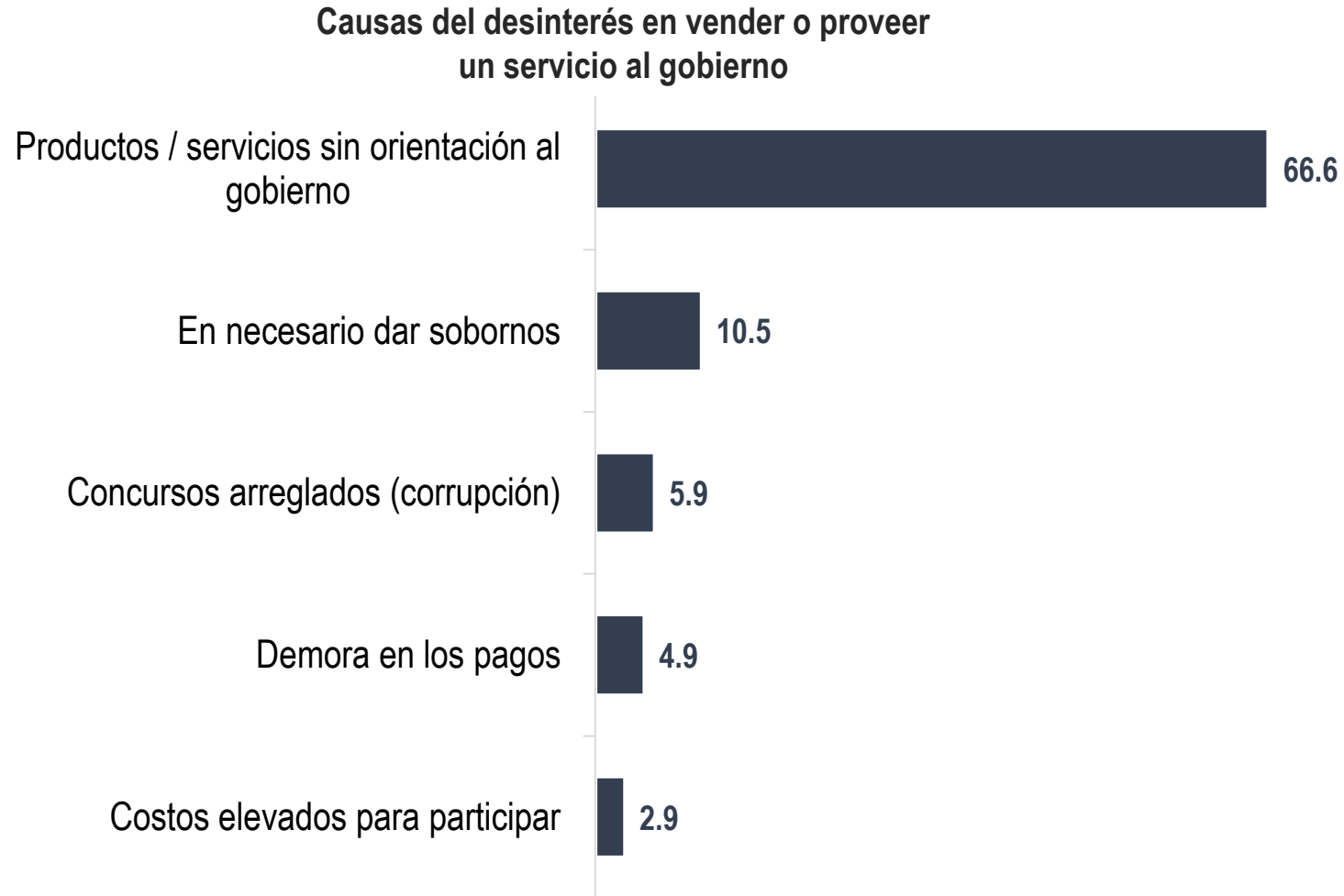


Unidades económicas interesadas en vender o proveer un servicio al gobierno



Causas del desinterés en vender o proveer un servicio al gobierno⁷⁴

A nivel nacional, **66.6%** de las unidades económicas considera que la principal causa de desinterés para vender o proveer un servicio es por **productos / servicios sin orientación al gobierno**.



**Conociendo
México**

800 111 46 34
www.inegi.org.mx
atencion.usuarios@inegi.org.mx

    **INEGI Informa**

GRACIAS

